

МЕЖДУНАРОДНАЯ ЭКСПЕРТНАЯ ОЦЕНКА ПРОЕКТА «ЗАКОНА ОБ ИНФОРМАЦИИ, ИНФОРМАТИЗАЦИИ И ЗАЩИТЕ ИНФОРМАЦИИ» РЕСПУБЛИКИ БЕЛАРУСЬ

7 марта 2007 года Совет Министров Республики Беларусь внес на рассмотрение Парламента проект «Закона об информации, информатизации и защите информации». Законопроект был инициирован Министерством связи и информатизации, а также Государственным центром безопасности информации при Президенте Республики Беларусь.

Проект закона определяет основы государственной политики в сфере информатизации и защиты информации: порядок и условия доступа граждан к открытой информации публичного характера, вопросы обмена информацией, цели и меры защиты информации, права и обязанности ее обладателей и собственников программно-технических средств.

31 июля 2007 года под руководством заместителя председателя Постоянной комиссии Палаты представителей по промышленности, топливно-энергетическому комплексу, транспорту, связи и предпринимательству Сафроненко Т.Н. состоялось заседание **Рабочей группы по проекту Закона Республики Беларусь "Об информации, информатизации и защите информации"** (первое чтение), в состав которой, кроме депутатов Палаты представителей, входят доктор юридических наук, сотрудник общественного объединения "Белорусская ассоциация журналистов" Пастухов М.И., председатель комитета по законопроектной деятельности Ассоциации "Инфопарк" Дивин С.Ф., заведующий отделом государственного научного учреждения "Объединенный институт проблем информатики" Национальной академии наук Беларуси Науменко Г.Н., заместитель директора Департамента информатизации Министерства связи и информатизации Республики Беларусь Секлицкий О.Ф., а также специалисты Национального центра законопроектной деятельности при Президенте Республики Беларусь, Министерства связи Республики Беларусь и Секретариата Палаты представителей.

Слушания проекта закона включены в повестку дня осенней сессии Палаты представителей Национального собрания Беларуси. Однако председатель рабочей группы Т.Сафроненко считает, что в данном виде законопроект может быть отклонен парламентом, поскольку в парламентскую комиссию поступило много серьезных замечаний, в том числе от Администрации президента, общественного объединения "Белорусская ассоциация журналистов", ОБСЕ.

Поскольку как разработчики закона, так и члены Рабочей группы неоднократно подчеркивали значение мирового опыта законодательного регулирования, Фонд развития правовых технологий организовал апреле – июле 2007 года **международную экспертизу закона**, обратившись за комментариями к ряду ведущих экспертов в данной области [список экспертов см. в Приложении 1]

Международные эксперты отметили следующее:

- *Создатели закона не включили в него статью, определяющую общую цель и/или конкретные задачи данного закона (Линда Аустере)*
- *Создается впечатление, что этим законом пытаются охватить огромное количество различных сфер, для которых в других странах предусмотрено дополнительное законодательство – поэтому закон не имеет общего фокуса (Ивар Талло).*
- *Предложенная версия законопроекта никоим образом не изменяет ситуацию с точки зрения гражданина или бюрократа, и вместо того, чтобы определять четкие правила игры, носит абсолютно двусмысленный характер, а также создает все условия для произвольности решений на любом уровне их принятия, что как раз должно искореняться данным типом законодательства. Закон не сможет помочь в определении направления работы государства, не говоря уже об общедемократических принципах, и единственная группа лиц, которая в краткие сроки сможет извлечь из него выгоду – это главы учреждений, которые будут интерпретировать данный закон (Ивар Талло).*

- Всё будет зависеть от применения – самая большая проблема в том, что ***положения закона настолько широки, а условия исполнения – настолько неясны, что данный закон может создавать условия для существенных злоупотреблений*** (Джон МакНами)
- ***Понятия, использованные в законопроекте, очень запутаны и слишком детально определены, без четкой цели.*** Вдобавок было бы неплохо, если бы Беларусь могла говорить на одном с Евросоюзом языке, говоря «онлайн-услуги» вместо «услуги информационного сообщества», «телеком и Интернет-провайдер» вместо «поставщик (провайдер) средств электронной связи»; не нужно создавать что-то новое, что будет использовано и (возможно) понятно только в Беларуси (Богдан Манолеа)
- ***Если этот закон будет принят, он будет ограничивать свободу информации и СМИ в манере, которая противоречит Европейским стандартам,*** установленным различными инструментами в рамках Совета Европы и Евросоюза (Жан-Эрик де Кокборн).

Более подробная информация:

Приложение 1. Список экспертов

Приложение 2. Линда Аустере Экспертная оценка и комментарии к проекту «Закона об информации, информатизации и защите информации».

Приложение 3. Клемен Тикар Экспертная оценка и комментарии к проекту «Закона об информации, информатизации и защите информации».

Приложение 4. Краткие комментарии

Приложение 5. Законопроект Об информации, информатизации и защите информации

Электронная версия : <http://www.e-belarus.org/docs/expertise.pdf>

Список экспертов:

Клемен Тикар (Klemen Ticar)

Советник министра экономики Словении

Один из разработчиков Закона об информатизации Словении

E-mail: [klemen_t at yahoo.com](mailto:klemen_t@yahoo.com)

Линда Аустере (Linda Austere)

Исследователь центра Providus, специализируется по вопросам доступа к информации и административных процедур

Латвия

E-mail: [linda at providus.lv](mailto:linda@providus.lv)

Вени Марковски (Veni Markovski)

Региональное отделение организации по присвоению имен и номеров в Интернете (ICANN)

Президент Интернет общества Болгарии

E-mail: [veni at veni.com](mailto:veni@veni.com)

Ивар Тало (Ivar Tallo)

Директор E-Governance Академии

Эстония

E-mail: [ivar.tallo at ega.ee](mailto:ivar.tallo@ega.ee)

Джон МакНами (Joe McNamee)

Директор во вопросам политики Евросоюза Political Intelligence

Бельгия

E-mail: [joe at political-intelligence.com](mailto:joe@political-intelligence.com)

Богдан Манолеа (Bogdan Manolea)

Исполнительный директор Ассоциации технологий и Интернет Румынии (Romanian Association for Technology and Internet (ARTI))

E-Mail: [bogdan at legi-internet.ro](mailto:bogdan@legi-internet.ro)

Жан-Эрик де Кокборн (Jean-Eric de Cockborne)

Глава подразделения Генерального директората ЕС по вопросам информационного общества и медиа

E-mail: [Jean-Eric.De-Cockborne at ec.europa.eu](mailto:Jean-Eric.De-Cockborne@ec.europa.eu)

Герберт Буркерт (Herbert Burkert)

Профессор, президент Исследовательского центра информационного законодательства, Университет Сен-Галлен, Швейцария

E-mail: [hb at herbert-burkert.net](mailto:hb@herbert-burkert.net)

Линда Аустере

Общественно-политический центр PROVIDUS Рига, Латвия

Общие замечания

Законопроект «Об информации, информатизации и защите информации» в Республике Беларусь покрывает широкий спектр вопросов в сфере информационной политики. В своих комментариях я хотела бы сфокусироваться, прежде всего, на аспектах доступа и использования общественной информации (если не указано иное), в особенности на степени эффективности положений законопроекта и процедур его применения. Из этого следует, что представленный анализ не сконцентрирован на вопросах распространения информации через электронные средства связи, информационные сети, а также на вопросах защиты информации, если только это не относится к процессуальному аспекту доступа к информации общественного сектора.

Важно отметить, что для того, чтобы адекватно и в полной мере понять настоящий законопроект и с большей степенью точности дать оценку возможным последствиям его применения, следует ознакомиться с большим количеством иных норм правового регулирования – административными и законодательными актами – на которые ссылается данный законопроект.

Ниже представлен анализ законопроекта, размещенного на сайте <http://www.e-belarus.org/docs/informationlawdraft.html>, и по состоянию на 15-17 июня 2007 года.

Краткое изложение рекомендаций

- 1) Следует точно определить назначение данного нормативного акта, установить отдельные задачи относительно каждой из затрагиваемых сфер, либо, в качестве альтернативы, разработать правовые инструменты для каждой из них в отдельности.
- 2) Необходимо избегать применения ограничивающих условий по отношению к общим принципам закона.
- 3) Следует обеспечить внутреннюю непротиворечивость закона.
- 4) В равной степени уделять внимание качеству норм, устанавливающих обязанности и права субъектов закона. Особый акцент следует сделать на правах граждан и частных лиц по сравнению с государственными органами.
- 5) Необходимо четко следовать избранному стилю регулирования.
- 6) Предоставить узкоспециальное определение классов и групп ограниченной информации, либо расширить диапазон общедоступной информации и права доступа к такой информации.
- 7) Избегать положений закона, которые отсылают к другим нормативным актам, особенно при классификации дополнительных видов ограниченной информации.
- 8) Необходимо уточнить условия отказа в доступе к информации по административным причинам.
- 9) Назначить учреждения и определить полномочия учреждений, ответственных за качество применения закона.
- 10) Определить содержание/условия ответственности согласно данному закону и избегать отсылок на нормы при определении сути ответственности.

Оценка законопроекта

1. Задача и масштаб закона

Закон об информации, информатизации и защите информации охватывает широкий спектр вопросов информационной политики и регулирования деятельности СМИ. Последнее представлено при перечислении субъектов информационных отношений в статье 5 данного закона. Несмотря на взаимосвязанность этих сфер, цели их регулирования, а значит и практические подходы к регулированию, различаются:

- (а) соблюдение основного права человека получать информацию из частных, общественных и государственных источников. Это относится и к положениям, регулирующим основные элементы охраны конфиденциальности,
- (б) некоторые аспекты электронной коммуникации и коммерческой деятельности,
- (с) управление информацией, с акцентом на защиту информации.

Анализ международной практики (к примеру, стран Евросоюза), указывает на то, что различные вопросы информационной политики, которые обсуждаются в данном законопроекте, регулируются отдельными правовыми инструментами, что позволяет более тщательно, четко и в полном объеме контролировать и регулировать:

- государственные информационные системы,
- формальные и существенные аспекты обработки и управления общественной информацией,
- услуги информационного сообщества и/или отдельные виды информационных услуг,
- вопросы электронной коммуникации и конфиденциальности,
- доступ к общественной информации,
- вопросы защиты частной информации, а также
- обязательства и ответственность перед законом в соответствии с традициями правового регулирования в конкретной стране.

Создатели законопроекта не включили в него статью, определяющую общую цель и/или конкретные задачи данного закона. Принимая во внимание разноплановый характер аспектов информационной политики, общее назначение законопроекта не ясно. Оценивая структуру и содержание документа, можно сделать вывод, что первостепенная цель закона заключается скорее в координации и регулировании информационных потоков в стране, нежели в достижении серьезных изменений законодательства в сфере информационной политики и СМИ.

Вопросы и рекомендации

Следует точно определить общую цель закона, а также установить конкретные задачи для каждой из затрагиваемых сфер, либо, в качестве альтернативы, разработать правовые инструменты для каждой из них в отдельности.

2. Основные принципы закона – облегчают или запрещают доступ к информации

Статьей 4. законопроекта устанавливаются общие принципы, регулирующие применение данного закона. Традиционно эти нормы прописываются для того, чтобы облегчить практическое применение закона, обеспечить единообразие административных практик.

Рассматриваемая версия закона основывается на четырех общих принципах: свобода, эффективное администрирование, защита частной жизни и законности национальных интересов. В целом данные принципы соответствуют международному законодательству в сфере регулирования информационных отношений. Однако статьи закона включают и ограничивающие условия, которые подчиняют себе основополагающие принципы, а не наоборот, что представляется весьма нетипичным.

К примеру, свобода создания, поиска, передачи, получения, хранения, обработки, использования, распространения и (или) предоставления информации применима только к общедоступной информации; то же самое определено статьей 26 данного законопроекта по отношению к информации, «обнародованной (опубликованной) через средства массовой информации, размещенной в информационных сетях, опубликованной в справочных и иных изданиях».

Говоря о «своевременности предоставления, объективности, полноте и достоверности информации, в отношении которой законодательными актами Республики Беларусь установлено обязательное требование о ее публичном распространении и (или) предоставлении государственными органами (организациями)», не до конца понятно, насколько этот принцип применим в случае запроса информации частным лицом. В особенности, если запрашивающий информацию определен как лицо, которое может «ознакомиться» с информацией, а не «получить» ее (см., к примеру, часть статьи 15, определяющую структуру права на информацию, более детальный анализ следует ниже).

Два последних принципа обеспечивают защиту частной, общественной и государственной безопасности, а также конфиденциальность и охрану личных данных в использовании информации и информационных технологий. Это может значить, что в случае конфликта интересов, особенно учитывая большое количество исключений в ряде статей, решение будет принято в пользу защиты, а не раскрытия информации. Такие меры могут быть приняты не только в отношении отдельных запросов, но также и при принятии решения по поводу новых типов общедоступной информации, информации проактивного распространения (печати) организациями/частными лицами.

Вопросы и рекомендации

Положения о принципах должны быть не ограничивающими, но разрешающими. В чем смысл этой статьи?

Принципы, регулирующие защиту личной, общественной и государственной информации, конфиденциальность и использование личных данных, должны быть удалены из текста законопроекта или перефразированы таким образом, чтобы использование прав, предоставляемых законом, не нарушало права других лиц, а также соответствовало национальным интересам, определенным законодательством.

3. Определения

Статья 2 представлена в виде исчерпывающего списка основных понятий, использованных в законе. Таким образом, трактовка норм связана с буквальным применением определений. Если придерживаться этого подхода (ограничивающего решения должностного лица), то законом в одинаковой степени должны описываться понятия обязанностей и ответственности граждан и государственных органов. Существует несколько важных дефиниций, которые не включены в статью 2, но которые могли бы способствовать пониманию закона (гражданами) и применению закона (государственными службами).

Закон не дает обозначения словосочетанию «государственные органы (организации)», повсеместно встречающемуся в тексте. Другие субъекты информационных отношений, описанные в статье 6 законопроекта, в большинстве своем получили специальные («частный предприниматель») или принятые на международном уровне («иностранные государства») дефиниции. Отсутствие определения понятия «государственные органы (организации)» в данном законопроекте приводит к тому, что границы его действия остаются неясными.

В законе не описано четкой разницы между информацией общественного сектора и информацией, которая относится к частным физическим или юридическим лицам. Не уточнено содержание информации «о деятельности государственных органов». Различать эти разделы информации очень важно для того, чтобы обеспечить эффективное исполнение закона. При отсутствии четких определений, некоторые части данного законопроекта, в частности, статья 15, которая определяет содержание права на информацию, не могут быть применены в полном объеме и создают условия для вольных интерпретаций. Права лиц, запрашивающих информацию, не могут быть защищены должным образом.

Не все понятия, использованные для описания ограничений доступа к информации, включены в статью об определениях. К примеру, закон не дает определения довольно расплывчатой категории «профессиональных тайн». Нет ссылки и на другие законодательные акты, которые определяют это понятие.

Еще одно важное определение, часто встречающееся в тексте закона (включая статьи, в которых распределяются полномочия в отношении классификации информации), но лишенное четкости понимания, это «владелец информации». Неясно, относится ли это понятие только к физическим и юридическим лицам, или в равной степени и к государственным органам.

Вопросы и рекомендации

Следовать единой тактике в применении закона: административная интерпретация либо строгое следование положениям закона.

Следует дать четкое определение всем важным понятиям закона и ограничить возможность произвольных толкований содержания данного законодательного акта.

4. Классификация информации. Ограничения

В законопроекте использован традиционный подход к классификации (типов информации), разделяющий ее на общедоступную информацию и информацию, доступ, предоставление и (или) распространение которой ограничено (статья 18, параграф 2). Информация определяется как «ограниченная в предоставлении или распространении», если содержит данные о:

- частной жизни гражданина,
- государственной, профессиональной либо коммерческой тайне,
- *служебной информации ограниченного распространения,*
- материалах органов уголовного преследования и суда до завершения производства по делу,
- *промежуточных решениях (дискуссиях) либо техническом обеспечении работы государственного органа (организации), юридического лица,*
- внутренней служебной (рабочей) корреспонденции, а также
- *другой информации в соответствии с актами белорусского законодательства.*

Некоторые из положений закона в достаточной мере соответствуют общепринятым стандартам международной практики, а также практикам конкретной страны, при условии, что содержание конкретной ограничивающей нормы четко определено другими законодательными актами (например, понятия «личные данные», «материалы органов уголовного преследования»). Есть, однако, некоторые положения (выделенные выше курсивом), применение которых вызывает определенную

обеспокоенность, и которым следует дать более четкое определение, либо вовсе исключить из текста закона.

Принято полагать, что содержание всех групп ограничений должно быть четко определено. Содержание всех ограничительных норм должно быть прописано либо (желательно) настоящим законом, либо другими законами (если общепринятые стандарты нормотворчества не позволяют дублирования положений законодательных актов). Толкование содержания конкретного ограничения не может выходить за рамки общих границ по вопросам свободы самовыражения, как это определено соответствующим законодательством или международными стандартами. Последнее может быть важным дополнением к общим принципам законопроекта об информации, информатизации и защите информации в Республике Беларусь.

Статья 22 законопроекта также вызывает определенные сомнения. Описание информации, «доступ и распространение которой запрещено» слишком общее, невозможно установить конкретную суть ограничения. Положение об «унижении национальной чести и достоинства», а также о «посягательстве на нравственность, честь, достоинство и деловую репутацию граждан», составлены не на основании объективной оценки возможных последствий каких-либо действий, а скорее на предположении о намерениях лица, распространяющего информацию. С другой стороны, довольно необычен тот факт, что честь и репутация частных лиц защищается административным законодательством, ведь чаще всего это вопрос гражданского законодательства. К примеру, в статье 23, суть понятия «частная жизнь» может быть определена непосредственно гражданином. Трактовка этой статьи может быть несопоставима с общепринятыми стандартами свободы самовыражения и СМИ, которые определены международными стандартами и правами человека.

При составлении статей ограничивающего характера следует помнить, что они имеют в какой-то степени двойственную природу: с одной стороны – дают четкие инструкции тем, кто занимается классификацией информации в рамках своих административных обязанностей, с другой – максимально полно и доступно разъясняют гражданам пределы их прав/обязательств.

Вопросы и рекомендации

Содержание статей закона, регулирующих доступ к служебной информации ограниченного распространения, внутреннего использования, к информации, обеспечивающей техническую организацию работы государственного органа (организации) или юридического лица, к другой информации согласно законодательству Республики Беларусь, должно быть уточнено или удалено из текста закона.

Порядок доступа к информации (категории запрещенного доступа) должен быть определен законом, желательно, чтобы все типы ограничения доступа к такой информации были перечислены в настоящем законе. Полномочия государственных органов и/или владельцев информации на установление дополнительных ограничений должны также должны быть утверждены законом.

Во избежание двойственных интерпретаций положений закона, а также чрезмерных ограничений прав, указанных в данном законе, все группы ограничений должны быть прописаны детально.

Следует уточнить назначение и содержание статьи 22, а также пересмотреть эту статью с учетом международных стандартов о свободе самовыражения и СМИ. Статья в настоящем виде должны быть удалена из текста закона.

5. Фактические границы доступа к информации

Один из основных принципов, описанных традиционными правовыми инструментами, которые регулируют практику доступа к общественной информации, заключается в том, что доступ к информации и границы такого доступа установлены законодательством. Таким образом, вся информация, которая не относится к запрещенной, считается общедоступной. Анализ настоящего

законопроекта не подтверждает соответствия этому принципу, так как ограничения по доступу определены даже в отношении «общедоступной» информации (статья 20)

Согласно этой статье, общедоступной считается информация, которая:

- на законном основании (это значит, с соблюдением статьи 22 настоящего закона, а также положений иного законодательства) обнародована через средства массовой информации;

- размещена в информационных сетях (к примеру, Интернете и других телекоммуникационных сетях);

- опубликована в справочных (не определено, в каких именно) изданиях;

- передана через другие публикации.

Первая часть статьи определяет в основном право доступа и использования открытых источников информации (традиционные и онлайн- СМИ) при условии, что информация, содержащаяся в них, соответствует нормам национального законодательства.

Далее встречается понятие «иная информация», содержание которого неясно, особенно когда закон говорит о том, что условия предоставления и распространения такой информации определяются «владельцем информации» (дефиниция в законе не прописана). Информация теряет статус общедоступной, при условии, что: «распространение и (или) предоставление [которой] не ограничено ее обладателем или законодательными актами Республики Беларусь». Неясно, должно ли решение владельца информации (за исключением личной информации физического лица) быть подкреплено законом, или такие ограничения могут создавать параллельную систему классификации информации.

Дальнейшие ограничения следуют из трактовки статьи 15, определяющей содержание права на доступ к информации, в совокупности с параграфом 2 статьи 20.

К примеру, согласно статье 15, государственные органы, граждане и юридические лица вправе создавать, осуществлять поиск, запрашивать, передавать, получать, хранить, обрабатывать, использовать и распространять информацию в соответствии с настоящим законом и другими законодательными актами Республики Беларусь. Статья 22 закона ограничивает это право: «Государственные органы (организации), граждане и юридические лица вправе осуществлять поиск, получать, использовать и распространять общедоступную информацию».

Принимая во внимание общий стиль законопроекта, полагаясь на точность определений, следует пересмотреть определение информации, которая не подлежит классификации (параграф 4 статьи 22). Учитывая ограниченный объем (и неясность содержания) информации, которая регулируется положениями о доступе к общественной информации, рекомендуется детализировать нормы, касающиеся этой группы информации. В классификацию общедоступной следует также включить дополнительные категории информации, представляющей государственный интерес (например, управление общественной собственностью, государственными фондами, законодательство и некоторые нормативные документы (схожее с положениями статьи 7 настоящего закона)).

Вопросы и рекомендации

Включить в текст общие принципы, устанавливающие, что информация свободно доступна до тех пор, пока иное не определено законом, а также предоставить более детальное описание регулятивных норм, либо

Разработать более детальные нормы регулирования доступа к общедоступной информации. К общедоступной следует причислить и категории информации, признанные общественно важными (об управлении государственной собственностью, государственными фондами, законодательство и некоторые нормативные документы (схоже с тем, как построена статья 7 настоящего закона)).

Стоит также уточнить понятие владельца информации, его полномочия и права, особенно в отношении классификации информации (см. выше).

6. Суть основных прав на информацию

В зависимости от содержания информации и того, каким образом она относится к лицу, запрашивающему информацию, в законопроекте рассматриваются два способа доступа к информации. Лицо может «получить» информацию, которая непосредственно касается его прав и интересов, либо «ознакомиться» с информацией, которая относится к деятельности государственных органов и администрации «в порядке и пределах, установленных настоящим Законом и иными законодательными актами Республики Беларусь». Последнее, несомненно, относится и к доступу к общедоступной информации (см. секцию 4 выше).

Возможным источником беспокойства при применении данного положения закона, может стать различие между правом получать (к примеру, копии документов) и правом «ознакомиться» с информацией (т.е. изучать источники информации). Такие ограничения, как правило, определяются особыми характеристиками конкретного носителя информации, такими как необходимость особых условий хранения, использования и т.п.

Возможность ознакомления с информацией вместо получения документов на руки может быть предоставлена лицу в случае, если по объективным техническим причинам (затраты на подготовку информации, человеческий ресурс) распространение или предоставление информации является серьезной помехой для качественного выполнения организацией других обязанностей. Последнее не должно допускаться, поэтому организация, как правило, обязана предоставить детальное обоснование подобного решения.

Вопросы и рекомендации

Следует уточнить содержание прав граждан («получать» и «ознакомиться») и юридических лиц, запрашивающих информацию, с учетом формы предоставления такой информации.

Добиться соответствия норм, обеспечивающих права частных лиц/организаций и обязательства государственных органов по отношению содержания права на информацию.

Необходимо обеспечить «получение» информации по запросу от государственных органов и администрации, в том числе, предоставление документов, кроме случаев, если по объективным техническим или иным причинам, связанных с условием хранения информации, это невозможно.

7. Процедурные гарантии

В законопроекте содержится достаточное количество положений о процедурных правах граждан, запрашивающих информацию. Несомненно, глава 4 законопроекта является наиболее сильной на сегодняшний день. При условии, что положения, регулирующие содержание доступной информации, будут пересмотрены, чтобы обеспечить более точное понимание сути прав, настоящие процедурные регулирования должны помочь практическому применению закона. Качество применения закона, однако, зависит от количества ресурсов, использованных для достижения поставленной цели.

Процедурные гарантии, согласно статье 26, включают:

- Возможность письменного, устного запроса информации или запроса в электронном виде;
- Способы распространения предусматривают полный или частичный (общедоступная часть документа/информации) доступ к информации;
- Лицо может получить документ, обратиться к документу за консультацией (ознакомиться с информацией) на основании письменного запроса либо устного заявления.

С учетом указанного выше, следует разработать более четкие рекомендации по выбору метода распространения/предоставления информации, а также уточнить набор прав, которыми обладает гражданин. К примеру, право лица, обращающегося за информацией, указать в своем запросе желательную форму ответа, а также установить ряд причин, по которым ответчик (государственный орган) может отказать в предоставлении информации по такому запросу (к примеру, по техническим причинам).

Учитывая размытость понятия «общедоступная информация», границы права на доступ к информации (особенно к информации ограниченного или запрещенного доступа) также неясны. Поэтому согласно параграфу 2 статьи 25 настоящего законопроекта возможность получения такой информации, обращения к первоисточникам как наиболее верным носителям информации, а также процедурные правила распространения/предоставления такой информации зависят от решения властей (владельца информации(?)).

- Информация может быть запрошена через посредника.

Здесь может возникнуть серьезная процедурная нагрузка, связанная с необходимостью соответствовать нормам представления интересов другого лица.

- Закон не требует уточнять цель получения какой-либо информации (это соответствует одному из основных международных стандартов регулирования доступа к официальной информации);

- Законом предусмотрена обязанность способствовать выполнению данного положения;

- Ответ на запрос должен быть составлен в течение 15 дней с момента получения запроса, это относительно короткий срок по сравнению со средним (месяц) в подобных случаях. Качество выполнения этой нормы, однако, зависит от системы регистрации запросов, (если таковая существует);

- Право оспаривать решение государственного органа составляет как содержательный, так и процессуальный аспект запроса информации;

- Информация доступна бесплатно.

Есть, конечно же, некоторые несоответствия, которые могут оказаться важными в процессе практического применения норм данного закона:

В то время как статьей 26 предполагается право получать информацию частично, в статье 28, которая определяет процедуру предоставления информации, двусмысленно указано: решением административного органа может быть либо разрешение, либо отказ в доступе к информации. Закон, таким образом, не обязывает государственные власти предоставлять информацию частично. Это может стать процессуальной проблемой, так как даже если лицо обладает правом получить (общедоступную часть запрещенного документа) информацию частично, власти не уполномочены её предоставлять.

Это же относится и к письменным запросам, поданным в неверное учреждение. Статьей 28 предусмотрена обязанность содействовать перенаправлению запроса в случае, если он был подан в неправильное учреждение, а также обязанность уведомить об этом лицо, запрашивающее информации. Однако по такой же логике обосновывается отказ в предоставлении информации (статья 28), так как предоставление такого рода информации может не входить в компетенцию конкретного учреждения.

Вопросы и рекомендации

Следует дополнить руководства по выбору метода распространения/предоставления информации от имени государственного органа.

Обеспечить право граждан/юридических лиц предлагать желаемую форму ответа на запрос, а также определить условия, согласно которым учреждение-адресат может отменять это пожелание.

Обеспечить процесс регистрации информационных запросов.

Определить правила представления интересов другого лица.

Предотвратить внутренний конфликт положений закона, особое внимание уделить статьям 26-28 настоящего законопроекта.

Требовать мотивированный ответ на отказ в предоставлении доступа к определенной информации.

В законе следует также уточнить/внести норму права оспаривать конклюдентные отказы.

8. Основания отказа в доступе к информации

Для унифицированного выполнения норм и соблюдения четкости закона в отношении организаций, граждан и юридических лиц, которые запрашивают информацию, чрезвычайно важно, чтобы факторы, обуславливающие возможность отказа в доступе к информации, были сформулированы предельно четко и недвусмысленно. В настоящем законопроекте существуют некоторые положения, которые могут неоправданно ограничивать доступ к информации. Параграф 4 статьи 28 указывает, что условиями отказа являются:

- Случаи, когда предоставление запрашиваемой информации может нанести ущерб национальной безопасности, государственным или общественным интересам.

Учитывая эту статью, представляется не совсем ясным, чем такая информация отличается от информации, «предоставление и (или) распространение которой ограничено и (или) запрещено». Чтобы избежать расхождений в трактовке, данные нормы следует уточнить, особенно с учетом правовых инструментов, которые определяют интересы, защищенные данным законом.

- Невозможность предоставления информации из-за ее отсутствия, частичной или полной утраты информации.

Принимая во внимание, что интерпретация этой нормы совершенно произвольная, это условие может стать ловушкой, которая даст основание отказывать практически в каждом запросе. Граждане или юридические лица, запрашивающие информацию, не имеют правовых оснований получить эту информацию. Понятие «отсутствия» информации представляется наиболее неопределенным, учитывая строгие условия защиты и ответственности за распоряжение такими данными. Рекомендовано удалить это положение из текста закона.

Вопросы и предложения

Следует уточнить содержание положений, определяющих основания для отказа в доступе к информации, а также обеспечить внутреннее соответствие положений закона.

Часть статьи, предусматривающая отказ в доступе к информации по причине «невозможности предоставления информации из-за ее отсутствия, частичной или полной утраты информации» должна быть удалена из текста закона

9. Суть обязательств/ответственности

В статье 41 настоящего законопроекта содержится список типов/источников обязательств перед законом. Однако условия возникновения такой ответственности остаются неопределенными и неясными. Закон постоянно ссылается на положения «иного законодательства», поэтому фактические

границы обязательств перед законом остаются нечеткими, а это, в свою очередь, может привести к непредсказуемым последствиям, в особенности с учетом несовместимости с общими принципами закона (статья 4), а также положения об обязательствах (к примеру, статья 41)

Вопросы и рекомендации

Следует уточнить условия возникновения обязательств и обеспечить внутреннюю непротиворечивость настоящего законопроекта в отношении ответственности за несправедливое использование прав, описанных настоящим законом.

10. Применение, оценка и учреждения

Согласно статье 8 настоящего законодательства, учреждения, которое отвечает за внедрение и применение этого закона, не существует. Настоятельно рекомендуется пересмотреть существующий подход и назначить единое учреждение, которое отвечало бы за качество применения данного закона.

Основываясь на международной практике, описанной в международных стандартах, а также на опыте автора данного анализа в Латвии (где до недавних пор законодательство о доступе к общественной информации предлагало похожий подход к ведомственному порядку), небрежный подход к оценке и применению закона, наделение каждого конкретного учреждения максимальными полномочиями является крайне неэффективным и не может гарантировать выполнения прав, закрепленных в законе.

Вопросы и рекомендации

Определить учреждение, которое будет отвечать за внедрение и применение закона.

Разработать список административных (не только политических) полномочий учреждений по отношению к другим учреждениям и частным лицам, которые нарушают/игнорируют положения настоящего закона.

Определить полномочия «высших органов» в отношении принятия запроса от частного лица или организации, в совокупности с нормами, установленными параграфом 3 статьи 17 настоящего законодательства.

Положительные аспекты данного законопроекта

Во время анализа я пыталась сфокусироваться в одинаковой мере на положительных и проблемных аспектах данного законопроекта. Некоторые из них, однако, могли быть и неучтены в представленном выше исследовании.

Законопроект предполагает право получать информацию о себе из любых источников и систем хранения (включая информацию на бумажных носителях) – это основной принцип международных стандартов защиты личных данных, и данная версия закона, определенно, создает достойные условия для защиты этого права.

В законе содержатся также основные нормы регулирования прав/обязанностей тех, кто занимается обработкой личных данных (статья 53). В законе, однако, не описываются условия электронной безопасности, которая является отдельной и немаловажной сферой действия настоящего закона.

Данный закон можно назвать прогрессивным в сравнении с остальными, так как он предполагает технологический нейтралитет.

Как уже было сказано выше, законом предусмотрены справедливые процедурные гарантии, которые требуют лишь незначительного пересмотра и исправления, что может обеспечить основную защиту прав тех, кто использует свои права в отношении государственных властей.

Закон предполагает также необходимость про-активного подхода к распространению информации (статьи 29 и 30), а также обязательность структуры и постоянное участие государственных органов. В качестве основного комментария следует отметить, что положительный эффект такого регулирования зависит, безусловно, от типа и объема информации, которая должна/будет предоставляться.

В законе нарушен баланс между традиционными и электронными способами доступа и распространения информации. Рекомендуется восстановить этот баланс, так как если вопросы доступа к сетям проработаны недостаточно, эффективность про-активных публикаций и возможность электронного доступа и распространения информации представляется сомнительной.

Источники:

Битсон, Дж., Криппс, И.; Свобода самовыражения и информации. Эссе в честь сэра Дэвида Уиллиамса. (2000).; Oxford: University Press

Беркерт, Х., Механика общественной информации.; в составе сборника Георг, А., Беркерт,Х., Burkert, Н.; Общественная информация в цифровой век: между рынком, государственным управлением и правами граждан. (2004).; U.K.: Edward Elgar

Совет Европы. Рекомендации (2002) 2 по доступу к официальным документам. Комитет министров, 21 февраля 2002. Документ доступен по ссылке: [http://www.coe.int/T/E/Human_rights/rec\(2002\)2_eng.pdf](http://www.coe.int/T/E/Human_rights/rec(2002)2_eng.pdf) [по состоянию на 15.06.2007]

Декмин, В.; Томсон, И.; Открытость и прозрачность в Европейском Союзе.; Maastricht: EIPA, 1998
Европейский парламент и Совет (2003).; Директива 2003/98/ЕС Европарламента и Совета от 17 ноября 2003 о повторном использовании общественной информации. Документ Совета Европы доступен по ссылке: http://ec.europa.eu/information_society/policy/psi/docs/pdfs/directive/psi_directive_en.pdf

Клейтон, Р., Томлинсон, Х.; Частная жизнь и свобода самовыражения.; Oxford: Oxford University Press, 2001.

Модель закона о свободе информации (2001). Соединенное королевство: статья 19. Документ доступен по ссылке: <http://www.article19.org/pdfs/standards/modelfoilaw.pdf> [по состоянию на 15.06.2007]

Принципы законодательства о свободе информации. Статья 19. Документ доступен по ссылке: <http://www.article19.org/pdfs/standards/righttoknow.pdf> [по состоянию на 17.06.2007]

Отчет Специального докладчика, Продвижение и защита прав на свободу мнения и самовыражения, документ ООН E/CN. 4/2000/63 от 5 апреля, 2000.

Принципы Лима [Los Principios de Lima]. «Информация о демократии», семинар, 16.11.2000. Документы доступны по ссылке: www.britishcouncil.org/peru-society-the-lima-principles.htm [по состоянию на 17.06.2007]

Климен Тикар

Советник министерства экономики и министерства информационного общества Марибор, Словения

Пояснение

Данная юридическая оценка проекта Закона Республики Беларусь об информации, информатизации и защите информации представляет точку зрения независимого эксперта по поводу упомянутого юридического документа, доступного на <http://www.e-belarus.org/docs/informationlawdraft.html> Общие замечания к законопроекту представлены на основе сравнения их с существующими международными и национальными юридическими документами, прежде всего - европейскими. Данная оценка, а в особенности сравнительный анализ, сделаны без учета правовых приоритетов, с которыми автор не знаком, и которые могут отличаться от приоритетов адресата, а также без учета реалий, предусмотренных национальным законодательством. То же остается справедливым по отношению к любым предположениям и предложениям, в том случае, когда определенные точки зрения зависят от уровня развития рынка услуг в сфере электронных коммуникаций. Более того, автор не знаком с другими правовыми актами белорусского законодательства, которые могут определять конкретные последствия реализации положений законопроекта, что, следовательно, создает иную перспективу по существу предмета анализа. По тем же причинам данная оценка не учитывает распределение полномочий на национальном уровне между различными государственными органами Республики Беларусь.

1. Основные замечания

Проект закона об информации, информатизации и защите информации Республики Беларусь имеет целью регулирование различных аспектов жизни информационного общества, в частности (статья 1):

- регулирование онлайн-контента и услуг
- электронные коммуникации
- использование технологий
- конфиденциальность информации.

Хотя все перечисленные вопросы могут быть идентифицированы как важные аспекты регулирования информационного общества, сравнительный юридический анализ показывает, что традиционно они регламентируются отдельными правовыми документами. Подобный подход широко принят в практике Европейского Союза и преобладает в законодательствах стран-членов Союза. Сильными сторонами подобного подхода являются, не только тем, что обеспечивается возможность регулирования определенных правовых вопросов систематическим и всесторонним образом, но так же и тем, что сами эти вопросы адаптированы к новой правовой ситуации, обусловленной спецификой информационного общества. К настоящему моменту мы не знаем ничего о противоположном подходе, в котором, наличие собственно информационного общества, как феномена, предстает в качестве основания для примененной нормы. Общепринятый регламент, в большей степени демонстрирует эволюционный подход к данному предмету обсуждения.

В случае данного законопроекта, является крайне желательным, чтобы был представлен по крайней мере, ряд подзаконных актов, как на то указано в статье 1, параграфы 4,5,

Необходимо также отметить, что инструменты, регулирующие онлайн-контент, в общей перспективе выглядят очень необычно, поскольку, они сами по себе неэффективны в силу глобальной природы Интернета, услуги которого могут быть предоставлены отовсюду и доступны

езде. Логическим выводом из этого факта является то, что регулирование доступа к информации на национальном уровне не может быть эффективным и, следовательно, может быть опущено.

Проактивное регулирование предоставляемого контента относится чаще всего к государственным органам и основывается на праве личности на доступ к информации. В этом отношении, следующим шагом является регулирование коммерческого использования подобной информации.

2 Оценка

2.1. Последствия принятия закона

Как уже упоминалось ранее, в общих замечаниях, основным следствием принятия закона станет проактивное недифференцированное регулирование частных и, в большей мере, публичного контента, регламентирование юридического статуса различных субъектов процесса коммуникации, а также формирование юридических гарантий информационной безопасности.

В первую очередь следует отметить, что в то время, как подобный подход является широко принятым в отношении регулирования доступа к информации государственных органов, в отношении частного ресурса он применяется в очень ограниченном объеме. Однако, постановления, нацеленные, как на регулирование предоставления информационного ресурса (контента), так и прямо запрещающие определенный ресурс (контент), как незаконный, не являются ничем новым в практике регулирования частного информационного ресурса. В качестве примера упреждающего подхода к предоставлению ресурса в правовом поле Директивы 2003/98/ЕС Европейского совета и парламента от 17 Ноября 2003 [1], касательно повторного использования информации государственного сектора, может быть рассмотрена статья 5 Директивы 2000/31/ЕС Европейского совета и парламента от 8 Июня 2000 касательно определенных правовых аспектов регулирования услуг информационного общества, в частности, электронной коммерции на внутреннем рынке (Директива электронной коммерции)[2], а также некоторые другие европейские и международные правовые документы, регулирующие, в частности, правовые аспекты, связанные с проблемами окружающей среды.

С другой стороны примеры запрещающих мер можно увидеть в Конвенции Совета Европы, касательно киберпреступности[3], в которой определенные формы информационного ресурса (контента) такие, как детская порнография или нарушение прав интеллектуальной собственности, считаются противозаконными. Однако по большей части регулирование частного контента оставлено негосударственным организациям (физическим или юридическим лицам), и в большинстве случаев регулируется также общими принципами гражданского законодательства.

Проект закона содержит очень подробное толкование терминологии. Это, без сомнения, имеет определенные преимущества, поскольку позволяет почти в любой ситуации найти специфический подход, относящийся к данному случаю. Тем не менее, такая детализация может рассматриваться и как его существенный недостаток, поскольку факт применения определенной формулировки в каждом отдельном случае может быть всегда оспорен. На практике предметом спора всегда может стать вопрос - что же является предметом внимания: информационная система, информационная система с ограниченным доступом, информационная сеть, информационная служба или информационный ресурс.

Поскольку в каждом из указанных случаев применяются разные правовые нормы, то логическим образом они приведут к различным юридическим последствиям. Очевидно, что данный регламент в принципе может привести к затруднениям в восприятии любых новых определений, предоставляя особый юридический статус новому техническому феномену.

В противоположность этому общепринятый в Европе подход нацелен на создание терминологии предельно нейтральной по отношению к технологии для того, что бы позволить, с одной стороны

возможность толкования широкого спектра известных видов деятельности, а с другой избежать ограничения возможностей ее применения к различным технологическим инновациям.

Основные соображения в этом отношении могут быть основаны на различии предоставления информационного ресурса (контента) и оказании услуг.

Кроме того, очевидным является факт, что, несмотря на очень подробную терминологию, проект закона не дает определения понятию, как государственный орган, что интересно. Соответственно круг институтов, обязанных предоставлять информацию индивидууму остается довольно неопределенным.

Во-вторых, что касается участников Интернет коммуникации, следует заметить, что сравнительное право в принципе проводит отличие только между провайдером услуг информационного общества»[4] и «провайдером телекоммуникаций или телекоммуникационных сетей» [5] Все законодательные акты стран-членов Европейского Союза на практике основывается на данном разграничении, в соответствии с чем и устанавливаются требования. Поскольку на международном уровне данный подход является самым систематическим и позволяет регулировать различные области информационного общества и поскольку он принят многими странами (в том числе и не являющимися членами ЕС), он может быть учтен без обязательного формального переноса в национальные законодательства.

В-третьих, нужно отметить, что проект содержит подробные правила, касательно защиты сведений личного (биографического) характера и охраны интеллектуальной собственности. Поскольку эти области являются принципиально важными для информационного общества, следует произвести переоценку возможности их регулирования правовым актом.

2.2. Положительные черты проекта закона.

Главным положительным последствием принятия законопроекта станет реализация всеобъемлющего подхода к регулированию предоставления онлайн-контента. Это касается, прежде всего, **принципов**, согласно которым уважаются

- свобода создания, поиска, передачи, получения, хранения, обработки, использования, распространения и (или) предоставление любого типа общедоступной информации;
- своевременность предоставления, объективность, достоверность, обеспечение целостности (неизменности) информации.

Это представляет огромное значение для всех форм онлайн-контента. В статье 7, регулирующей создание эффективной системы информационной поддержки, наряду с созданием условий для развития информационных технологий, информационных систем и сетей и доступности их пользователям, руководящая стратегия внушает оптимизм. Однако в связи с этим следует отметить, что телекоммуникационный сектор в Европе либерализован и, следовательно, государство ограничено законом о государственных субсидиях в предоставлении общественных фондов поставщикам услуг.

Также могут быть названы позитивными **специфические нормы, касающиеся различных типов печатных документов**. Хотя в принципе подобный подход не является обычным для сравнительного права, он представляется практически выполнимым. В особенности позитивный практический результат принесет разграничение между общедоступной и необщедоступной информацией. Поскольку первая может считаться уже предоставленной и, следовательно, в этом случае не требуется добавочных распоряжений со стороны государственных органов.

Однако различие характеристик порядка предоставления внушают сомнения. Общепринятой практикой, наблюдаемой в сравнительном праве, в этом отношении является исполнение основной статьи, при этом в принципе любая информация, которая хранится государственными органами, интерпретируется как общедоступная, а закон регулирует только исключения из этой нормы. В качестве примеров типичных исключительных норм в этом отношении можно привести уголовные, гражданские, административные и иные процедуры, личные данные, государственные секреты.

Подобное понимание заложено и в определении в анализируемом законопроекте информации ограниченного пользования. Таким образом, не совсем ясно, почему это последнее различие порядка предоставления информации является необходимым, особенно в том виде, в каком оно представлено в неофициальном переводе. Предоставление информации в большей степени относится к процедуре обеспечения доступа к информации. Предложенный юридический подход предполагает и наличие большей ясности в регулировании процесса доступа к информации, поскольку ясно утверждается, что **могут и будут применяться** различные формы регулирования доступа к информации. Таким образом, не всякая информация общего пользования может быть открыта для доступа.

Позитивного эффекта можно ожидать от нормы предоставления общедоступной информации по запросам граждан, которая является всеобъемлющей и, в принципе, может остаться без изменений. Однако определение различных регулирующих принципов предоставления информации является практически выполнимым решением.

Также представляет интерес добавочная формализация запроса, сделанного, посредством электронной почты, поскольку, на международном уровне эти области до сих пор не гармонизованы. В этой связи, все же стоит заметить, что электронный запрос, подписанный надежной сертифицированной цифровой подписью, имеет, по крайней мере в ЕС, тот же юридический статус, что и личная подпись. Таким образом, здесь очевидны те же нормы, что и в Директиве 1999/93/ЕС Европейского совета и парламента от 13 Декабря.

Следует отметить также, что основания отказа в доступе к информации могут иметь те же последствия, что и трактовка определенного типа информации как информации ограниченного доступа или «закрытой» информации, делая таким образом, последнюю формулировку избыточной. Результат в обоих случаях очень сходен – информация не может быть предоставлена, поскольку доступ воспрещен.

Другое позитивное положение проекта закона – проактивная норма принудительного предоставления и размещения общедоступной информации о деятельности государственных органов (включая обнародование документов), о деятельности общественных сетей, включающая также обязательную регламентацию содержания (статья 30).

Все отмеченное выше остается справедливым по отношению к **регистрации информационных ресурсов**, которая обеспечивает возможность централизованного подхода к информатизации различных областей и уровней государственного управления, делая его, таким образом, более единообразным, рентабельным и в результате более технологически и экономически эффективным (статьи 31-35).

Однако вызывает опасения, что регистрация информационных ресурсов, содержащих информацию ограниченного доступа или имеющих отношение к государственной безопасности подпадают под те же статьи, что и общие принципы предоставления общественной информации (статья 32, параграфы 4 и 5). Ведь эти два аспекта касаются разных сторон информационного общества и таким образом управляются разными принципами. Следует, принимая во внимание сложность применимости таких общих норм, отнести регулирование этих аспектов к области специального права. В «щекотливых» случаях, касающихся, например, государственной безопасности или других жизненно важных для суверенитета страны вопросах, данную норму можно рассматривать как основу для «не-информирования».

Также позитивным в принципе является различие между разными типами информационных систем, поскольку это создает возможности для отдельного «внутреннего» регулирования государственных информационных систем, хотя такое право, фактически, является само собой разумеющимся. Следует, однако, отметить, что этой норме не хватает ясности, особенно по отношению к доступу к электронным коммуникационным сетям общего пользования. В настоящее время в Европе такие сети являются либерализованными, открытыми практически для любой **инициативы**, определяемой рынком и его нуждами, а не только предназначены для того, чтобы «удовлетворять информационные нужды и предоставлять информационные услуги».

В данной связи трудно оценить и соотношение между добровольной регистрацией частных информационных систем, определяемой законопроектом, и нормы предоставления электронных услуг по уведомлению, широко применяемой в европейском праве в соответствии с Директивой 2002/20/ЕС Европейского совета и парламента от 7 Марта 2002 о регулировании электронных коммуникационных сетей (Authorisation Directive) [6]. Мы относим эти области к числу проблематичных, с точки зрения специального права по вопросам телекоммуникаций (ссылка на которые есть в Статье 39), с которым эксперт, к сожалению, не знаком.

Правила защиты информации также являются положительным решением, предоставляя некоторые общие юридические, организационные и технические меры информационной безопасности. Столь подробная и всеобъемлющая структура в европейском праве наблюдается только в Директиве 95/46/ЕС Европейского совета и парламента от 24 Октября 1995 г. касательно защиты личности, обработки и использования персональных данных, которая регламентирует исключительно сферу персональных данных. Как уже говорилось в общих замечаниях, следует повторно рассмотреть, окажется ли унифицированный регламент защиты данных более всеобъемлющим (Статья 53). Тем не менее, сделать это следует без предубеждения по поводу предложенных мер, нацеленных на обеспечение общей информационной безопасности.

2.3. Негативные эффекты проекта закона.

Соотношение проекта закона с другими законодательными актами, в особенности с регулированием медиа и телекоммуникаций не ясны. Предложенное решение буквально предполагает, что к онлайн-контенту предоставленному физическим или юридическим лицом, применимы нормы, регулирующие масс медиа. В основном, когда речь идет о медиа - контенте, это является логичным и общепринятым решением. Тем не менее, следует особо оговорить, что в случае ином (не медиа) контенте применяются общие правила. Подобное замечание справедливо и в отношении телекоммуникационного акта, где различие между информационной системой и электронной коммуникацией (телекоммуникацией) не хватает ясности.

Столь же неотчетливой в проекте закона является норма, обеспечивающая право **личности на доступ к персональным сведениям (данным)** в государственных органах. Это право исходит из общего положения о защите персональных данных и в европейском праве также регулируется, как его неотъемлемая часть. Основной довод, стоящий за такой концепцией, исходит из положения о том, что любые персональные данные, полученные в физическом или электронном виде из государственных или частных органов, должны быть в равной степени защищены законом. Таким образом, вызывает сомнение, что подобное право, являясь частью закона, регулирующего, в основном, предоставление контента, может быть полным и всеобъемлющим.

Тем не менее, предложенное решение юридически возможно, и поэтому не может считаться сомнительным. Однако следует напомнить, что некоторые общие правила конфиденциальности и защиты персональной информации (особенно регулирование деятельности по обработке и контролю данных) могут применяться к персональным данным, регулируемым проектом закона.

Ограничение, касательно того, что информация, полученная по письменному запросу, не может быть использована, размещена и (или) распространена для коммерческих целей, может

препятствовать экономическому воздействию всей государственной структуры предоставления информации.

Статья 3 Директивы 2003/98/ЕС Европейского Совета и Парламента от 17 Ноября 2003, касательно вторичного использования информации государственного сектора предусматривает, что «в случае разрешения повторного использования документов, хранимых органами госсектора, эти документы могут быть использованы в коммерческих или некоммерческих целях...». Хотя директива не содержит требования позволять повторное использование документов, она признает их потенциальную экономическую ценность и то воздействие, которое их использование может оказать на развитие новых служб, технологий и т.п. Основным соображением, стоящим за подобным регламентом, является то, что граждане как члены общества и есть владельцы информации, что информация (посредством налогов) ими и финансируется. Соответственно, они, в принципе, должны также обладать правом на ее использование. Более того, следует отметить, что само наличие эффективных средств контроля оказывается под вопросом, с момента предоставления данных в Интернете.

Предложенная обязательная идентификация индивидов (субъектов) определенной коммуникации – практически невыполнима, хотя в принципе очень позитивна. В силу глобальной природы Интернета, большое сомнение вызывает практическая возможность операционализации данной нормы. Более того, та же статья 39 предусматривает свободный обмен информации на международном уровне, через информационные сети. Суммируя оба утверждения, мы ставим под вопрос саму возможность применения правила Статьи 39, параграф 2, если нам приходится предполагать законность международного обмена информации.

Кроме того, предложенную норму можно сравнить с «обязательной информацией, которая обязана быть предоставлена провайдером (поставщиком) услуг информационного общества», на основе статей 5 и 6 Директивы 2000/31/ЕС Европейского Совета и Парламента от 8 Июня 2000 г. касательно некоторых правовых аспектов службы информационного сообщества, в частности электронной коммерции на внутреннем рынке (Директива по электронной коммерции). В этом отношении следует отметить, что, по крайней мере, в европейском праве, требования предоставления подобной информации ограничиваются провайдерами определенных услуг, в основном коммерческого использования и не расширяются до любой коммуникации.

2.4. Предложения к изъятию

Статья 25 слабо соотносится с остальными положениями проекта закона. Она регулирует в принципе размещение «спама», режим уклонения от его получения, и, следовательно, создание реестра режимов уклонения. «Спам» - это серьезная глобальная проблема информационного общества, которая, однако, очень слабо связана с вопросами предоставления публичной информации. Так, в сравнительном праве мы ссылаемся на директивы ЕС, особенно на Директиву 2002/58/ЕС Европейского Совета и Парламента от 12 Июля 2002, касательно обработки личных данных и конфиденциальности в секторе электронных коммуникаций. (Директива о защите персональных данных и электронных коммуникациях).[7]. Спам же регулируется правовыми нормами, которыми регламентируются электронные коммуникации, электронная коммерция, защита потребителя и защита конфиденциальности. В связи с чем можно идентифицировать множество подходов, ставящих спам вне закона, однако, насколько это нам известно, ни один из них не включен в состав закона о правилах предоставления публичной информации.

Статья 28, параграф 6 также должен быть исключен по вышеописанным причинам.

Право создавать информационные технологии, системы и сети – есть нечто естественное (предполагая, что таковое не является ни запрещенным, ни предоставленным), таким образом юридическая формулировка, предложенная в **Статье 30**, выглядит устаревшей. Однако остальные положения, регулирующие внутригосударственные вопросы, могут остаться в предложенном виде.

Статьи 45, 46, и 47, в которых дается определение оператора информационной системы и отношений между владельцем информации и информационных технологий, информационным посредником и владельцем программно-технических средств, информационных систем и сетей и их взаимной ответственности, выглядят устаревшими в части регламентации режима посреднических обязательств.

2.5. Предложения для поправок

Желательно более четкое разграничение применимости правовых инструментов в различных областях права. Например: «если иначе не предусмотрено данным актом, применяются соответствующие правила, касательно интеллектуальной собственности, государственной безопасности, личных данных и электронных коммуникаций», или «этим законом не ограничивается предоставление (или постановлений, касательно) интеллектуальной собственности, личных данных и электронных коммуникаций».

Необходимо дать *определение понятия государственный орган*. По существу почти любой активный подход к регулированию публичного контента определяет рамки действия субъектов права, ответственных за предоставление надлежащей информации. Обычно дается широкое определение, включающее, по меньшей мере, государственные институты на национальном, региональном и местном уровнях, а также все другие институты осуществляющие государственную власть. Вот, например, определение предоставленное в директиве 2003/98/ЕС Европейского Совета и Парламента от 17 ноября 2003 г., касательно повторного использования информации публичного сектора: термин «государственный орган» означает, государственные, региональные и местные органы власти, управляемые гражданским правом, а также ассоциации, сформированные одним или несколькими подобными органами власти, управляемыми гражданским правом, обладающие правосубъектностью, и финансируемые, по большей части, государственными, региональными и местными органами власти или иными органами, управляемыми гражданским правом».

Далее, директива 2003/38 определяет термин «орган, управляемый гражданским правом», как любой орган созданный с целью удовлетворения определенных потребностей, не имеющий промышленного или коммерческого характера, обладающий правосубъектностью, и финансируемый, по большей части государственными, региональными и местными органами власти, или иными органами управляемыми гражданским правом, или при условии контроля и наблюдения со стороны этих органов, или при наличии административного, управленческого или наблюдательного совета, в котором более половины его членов назначены государственными, региональными и местными органами власти, или иными органами управляемыми гражданским правом».

Закон должен гарантировать равнозначность электронных подписей, произведенных при помощи сертифицированных устройств защищенной подписи, и подписи, сделанной от руки, и их приемлемость в качестве свидетельства в правовых процедурах. Это положение широко принято мировым сообществом, а также в международных договорных отношениях.

Необходимо дать более полное определение информации, которая не является публично доступной, но также не ограничивается никакими причинами, предложенными в проекте закона (проект не предлагает причин ограничения доступа)

Поскольку это касается *правового статуса субъектов информационных отношений*, следует отметить, что преобладающий подход, регламентирующий правовой статус отдельных поставщиков услуг, фокусируется только на посредниках и их различных видах. Подобный подход в основном основывается на положениях статей 12-14 Директивы 2000/31/ЕС Европейского Совета и Парламента от 8 июня 2000 г. касательно определенных правовых аспектов услуг информационного общества, регулирующих ответственность в случае предоставления каналов передачи, кэширования (caching) и услуг хостинга. В случае предоставления каналов (например, предоставления доступа к Интернету), провайдер не несет ответственности за информацию, если он не инициирует передачу, не выбирает получателя, не выбирает и не модифицирует информацию. В случае кэширования (caching) (использование временных файлов, cookies) он частично избавлен от ответственности, если он не модифицирует информацию, удовлетворяет требованиям доступа к информации, а равно правилам,

касательно обновления информации, не препятствует законному использованию технологии и своевременно совершает действия направленные на удаление или приведение в негодное состояние доступа к, хранимой им информации, по получении фактического знания, о том, что первоначальный источник передачи удален из сети. В случае хостинга он действует наиболее удобным образом, поскольку не несет ответственности, если не осведомлен о нелегальной деятельности или информации или если, узнав о наличии такого контента, своевременно совершает действия направленные на удаление или приведение в негодное состояние доступа к незаконной информации.

С этой стороны, следует отметить, что некоторые страны – члены ЕС, (например Австрия, Испания), также регулируют ответственность поставщиков других видов посреднических услуг, как, например поисковых систем или создателей гиперссылок, хотя два последних случая являются, в большей или меньшей степени, комбинацией статей, описанных выше. Основным соображением, стоящим за приведенными выше положениями, является создание эффективной саморегулирующейся структуры, поскольку применение существующих правил и процедур часто затруднено, как это наблюдалось в данном анализе.

Подобные подходы к регулированию просматриваются в статье 46 и заслуживают полного одобрения.

3. Заключительные наблюдения

Цели проекта Закона о информации, информатизации и защите информации Республики Беларусь, призванного регулировать важнейшие аспекты функционирования информационного общества, чрезвычайно амбициозны. Однако, следует заметить, что относительно, по крайней мере, защиты интеллектуальной собственности и конфиденциальности, предложенные нормы, вероятнее всего, противоречат уже установленной и систематической правовой структуре. Таким образом, возникают вопросы интерпретации надлежащих положений, что ведет к правовой неопределенности. То же можно сказать и об оценке статуса участников Интернет коммуникации, хотя в гораздо меньшей степени.

В этой связи следует рекомендовать исключить из проекта закона положения, касающиеся вопросов интеллектуальной собственности конфиденциальности. Положения закона должны также иметь более четкий характер. В частности, можно рекомендовать придерживаться существующих международных правовых документов, прежде всего, Директив ЕС.

Источники:

1. http://eur-lex.europa.eu/Result.do?T1=V1&T2=2003&T3=98&RechType=RECH_naturel&Submit=Search
2. http://eur-lex.europa.eu/Result.do?T1=V1&T2=2000&T3=31&RechType=RECH_naturel&Submit=Search
3. <http://conventions.coe.int/Treaty/EN/Treaties/Html/185.htm>
4. Директива 2000/31/ЕС Европейского совета и парламента от 8 Июня 2000, касательно определенных правовых аспектов услуг информационного сообщества, в особенности электронной коммерции на внутреннем рынке (Директива электронной коммерции), вместе с Директивой 98/48/ЕС Европейского совета и парламента от 20 Июля 1998 вносящей поправки в директиву 8/34/ЕС, устанавливающая процедуру предоставления информации в области технических стандартов и правил.
5. Директива 2002/21/ЕС Европейского совета и парламента от 7 Марта 2002 к общей основе регулирования электронных сетей и служб (Базовая директива)
6. http://eur-lex.europa.eu/Result.do?T3=58&T1=V3&Submit=Iskanje&RechType=RECH_naturel&T2=2002
7. http://eur-lex.europa.eu/Result.do?T3=20&T1=V1&Submit=Iskanje&RechType=RECH_naturel&T2=2002

Краткие комментарии:

Вени Марковски:

это не совсем закон в европейском понимании, а скорее документ, зафиксировавший желаемое; настоящие же законы должны будут выполняться через подзаконные нормативные акты. Предложенный документ является скорее стратегией, нежели законом.

Ивар Талло:

думаю, что законопроект в представленной форме не может быть использован в первую очередь потому, что он практически ничего не регулирует. Невероятно количество пробелов и лазеек, обнаруженных в тексте законопроекта (я имею в виду заключительные предложения параграфов «а также иными законодательными актами...» и многочисленные упоминания интересов государственной безопасности и правопорядка). Законом можно запретить что угодно и кому угодно, именно поэтому данный законопроект не приносит прогрессивных изменений в законодательную систему, и в целом является одним из наихудших законопроектов, с которыми я сталкивался, работая с законодательством СНГ.

Создается впечатление, что этим законом пытаются охватить огромное количество различных сфер, для которых в других странах предусмотрено дополнительное законодательство – поэтому закон не имеет общего фокуса. Возможно, это было сделано с умыслом, и можно найти некоторые аргументы в пользу такого решения (к примеру, регулирование процесса электронного предоставления информации), но в целом я сторонник иного подхода.

Гораздо проще написать, что в этом законопроекте хорошего, чем писать о его недостатках, раз уж в нем все-таки нашлось несколько пунктов, которые приятно меня удивили. Один из них - фактическое, а не теоретическое регулирование процесса электронного предоставления информации, другой заключается в том, что при запросе общедоступной информации не нужно указывать причину, по которой такая информация запрашивается (что было ошибкой в законодательстве, регулирующем прозрачность, практически во всех постсоветских странах, и которая отсутствует в данном тексте).

Иначе говоря, мое мнение заключается в том, что предложенная версия законопроекта никоим образом не изменяет ситуацию с точки зрения гражданина или бюрократа, и вместо того, чтобы определять четкие правила игры, носит абсолютно двусмысленный характер, а также создает все условия для произвольности решений на любом уровне их принятия, что как раз должно искореняться данным типом законодательства. Закон не сможет помочь в определении направления работы государства, не говоря уже об общедемократических принципах, и единственная группа лиц, которая в краткие сроки сможет извлечь из него выгоду – это главы учреждений, которые будут интерпретировать данный закон.

Джон МакНами:

В статье 8 сказано, что специальных агентств, отвечающих за применение закона, создано не будет, – это значит, что государство оставляет за собой право выбирать, какие аспекты закона применять в полной мере, а какие нет. Это не очень хорошее начало. Опыт ЕС показывает, что формулировка закона вторична по отношению к политическому подходу его применения. Законодательство Греции (благодаря ЕС) является одним из наиболее сложных и многогранных в мире, но фактическое применение оставляет желать много лучшего. Рассмотрим ситуацию на примере защиты информации: законодательство ЕС разработало одну из наиболее продвинутых законодательных систем во всём мире, но некоторые страны (Соединенное Королевство, Ирландия и Бельгия) располагают ограниченным количеством ресурсов, которые могут направить на то, чтобы удостовериться в качественном применении этих законов. Когда я читаю положения о защите информации в Белорусском законе, всё, что я знаю, это то, что эти положения *могут быть* полезными, а могут и не быть...в зависимости от намерений правительства уделить достаточное количество ресурсов для внедрения этого законодательства.

Статья 22 вызывает некоторую тревогу, так как она основана на намерениях какого-то действия, на умысле, а не на самом действии. Статья 37 до невозможности обширна, предоставляя правительству решать, кто и в каких случаях подпадает под действие этой статьи. Хотя, на мой взгляд, смысл законодательства как раз в том, чтобы избегать произвольности.

Самая большая проблема в том, что положения закона настолько широки, а условия имплементации – настолько неясны, что данный закон может создавать условия для существенных злоупотреблений.

Положения о конфиденциальности могут быть полезными, но в соседствующих странах существует целый ряд случаев, когда эти положения не использовались – это наводит на серьезные размышления о позиции правительства касательно расстановки приоритетов по тем или иным аспектам законодательства.

Самые слабые места проекта закона: отсутствие четкости, проблематичность определений, отсутствие конкретного представления о применении закона; не использован опыт международной практики

Желательно также исключить все ненужные ссылки на сайты правительства, условия регистрации, использования которых не были признаны необходимыми в рамках международной практики.

Разумно было бы добавить положения о соответствии данного закона двум Конвенциям Совета Европы о защите личных данных.

Уверен также, что малейшее желание сделать шаг на пути к соответствию данного закона Европейской Конвенции о правах человека приветствовалось бы и рассматривалось как положительный знак, однако я разочарован отсутствием таких знаков (я осознаю проблематичность ситуации между Советом Европы и Беларусью).

Богдан Манолеа:

Конечно, я не знаю ничего о белорусском законодательстве, но я не совсем понимаю, в чем смысл данного закона (что с его помощью будет достигнуто).

Что касается Интернета, я считаю, что законов, регулирующих отношения в данной отрасли, должно быть как можно меньше, и вот почему:

- это очень активный и меняющийся сегмент, поэтому любое законодательство утратит свою актуальность уже через год после принятия;
- это место без границ, поэтому регулирование в пределах одной стране не может быть осуществлено, либо же это будет создавать преграды, а не предоставлять преимущества для граждан и бизнесменов;

- существующее законодательство применяется, в том числе, и по отношению к деятельности в Интернет, и не нужно создавать особое законодательство, которое бы подтверждало применимость общих законов по отношению к Интернет.

Кроме этого, понятия, использованные в законопроекте, очень запутаны и слишком детально определены, без четкой цели. Я бы предложил создать отдельный документ (буквально на 3 абзаца), который определял бы цель закона, а также по пунктам прописал все факторы, которые этот закон будет регулировать. На мой взгляд, данный закон похож больше на декларацию о намерениях, а не на закон, который сможет быть результативным.

Вдобавок было бы неплохо, если бы Беларусь могла говорить на одном с Евросоюзом языке, говоря «онлайн-услуги» вместо «услуги информационного общества», «телеком и Интернет-провайдер» вместо «поставщик (провайдер) средств электронной связи»; не нужно создавать что-то новое, что будет использовано и (возможно) понятно только в Беларуси. Интернет – сеть международного, а не национального уровня.

Комментарии касательно отдельных статей:

Статья 8. Органы, осуществляющие государственное регулирование и управление в сфере информации, информатизации и защиты информации

Государственное регулирование и управление в сфере информации, информатизации и защиты информации осуществляется Президентом Республики Беларусь, Советом Министров Республики Беларусь, Государственным центром безопасности информации при Президенте Республики Беларусь, Министерством связи и информатизации Республики Беларусь, Национальной академией наук Беларуси и иными государственными органами в соответствии с компетенцией, определенной настоящим Законом и иными актами законодательства Республики Беларусь.

Существует большое количество таких органов, и этот список далеко не полный. В идеале же органов, занимающихся внедрением закона, должно быть лишь два, максимум три. Возможно, этим должно заниматься Министерство коммуникации и Государственный центр безопасности информации.

Президент и правительство не должны принимать решения по всем деталям, которые касаются этого закона.

Статья 22. Информация, распространение и (или) предоставление которой запрещено; запрещено распространение или предоставление информации:

- *направленной на насильственное изменение конституционного строя, пропаганду войны, возбуждение расовой, национальной, религиозной вражды или розни, на унижение национальной чести и достоинства;*
- *посягающей на нравственность, а также честь, достоинство и деловую репутацию граждан и деловую репутацию юридических лиц;*
- *иной информации, распространение и (или) представление которой запрещено в соответствии с законодательными актами Республики Беларусь.*

На самом деле это цензура, потому что практически любая критика может быть интерпретирована как «унижение национальной чести и достоинства» или «посягательство на нравственность или деловую репутацию». Теоретически следует различать лишь два типа информации, которая должна быть признана незаконной:

-детская порнография;

-информация расистского содержания (хотя в некоторых странах и это не считается криминальным).

Все остальное должно быть разрешено. Все случаи обиды кого-либо на что-либо должны направляться в суд для рассмотрения на основании закона.

Статья 41. Пользователь информации

*3. Пользователь информации при осуществлении своих прав обязан:
не злоупотреблять правом на информацию;
соблюдать права других лиц при использовании информационных технологий,
информационных систем и сетей.
Пользователь информации исполняет и иные обязанности в соответствии с настоящим
Законом и иными актами законодательства Республики Беларусь.*

О чем это вообще? В чем заключается ответственность пользователя Интернет? Как человек может злоупотребить своим правом на информацию? Это совершенно непонятно, конечно, если умышленно не искать новых способов цензуры.

Криста Баумане:

Так как доступ к информации – не основная моя компетенция, могу выразить лишь собственное мнение по поводу некоторых потенциально проблемных зон, которые я обнаружила в законопроекте:

- Статья 22 сомнительна: если ты как потребитель находишь, что услуга или продукт, предоставленная компанией, является низкокачественной, и решаешь распространить эту информацию другим потребителям, выходит, что ты нарушаешь закон, потому что эта статья запрещает подобные действия;
- Статья 28: основания для отказа в информации очень широки, кажется, что если человек захочет найти причину для отказа в предоставлении информации, сделать это будет довольно несложно;
- Параграф 4 статьи 31 выглядит несколько запутанно. Я не до конца понимаю, что имеется в виду, но звучит это так, что Президент может назвать «национальной ценностью» что угодно, тем самым запретив доступ к и использование этого понятия.

В целом создается ощущение, что закон (хотя и относится по большому счету к информационным отношениям), не исключает возможности обойти и ограничить рамки действия этого закона через другие законодательные акты.

Жан-Эрик де Кокборн:

Г-н Грегори Паулгер, глава Департамента аудио, видео, Интернет и СМИ при Еврокомиссии попросил меня ответить на ваше сообщение от его имени.

Следуя вашему запросу, мы проанализировали проект закона Республики Беларусь « Об информации, информатизации и защите информации». Основной вывод заключается в том, что если этот закон будет принят, он будет ограничивать свободу информации и СМИ в манере, которая противоречит Европейским стандартам, установленным различными инструментами в рамках Совета Европы и Евросоюза.

Статья 10 Европейской конвенции о правах человека провозглашает свободу самовыражения, включая право иметь собственное мнение, получать и распоряжаться информацией и идеями без вмешательства со стороны государственных органов, и невзирая на границы. Статья 6 Соглашения о Евросоюзе выделяет тот факт, что Союз уважает фундаментальные права, гарантированные Европейской конвенцией о правах человека, включая свободу самовыражения и информации.

Учитывая эти свободы, становится ясно, что остается лишь законодательно установить правила и процедуру их выполнения, а также разработать список ограничений и исключений в той форме, как это принято в демократическом обществе.

Европейским Судом по правам человека неоднократно высказывалось утверждение: всякое ограничение свободы слова (основанное на причине, указанной в списке подобных ограничений, параграф 2 статьи 10 ЕКПЧ) должно быть четко определено и прописано в законе, должно соответствовать социальным требованиям, преследовать законную цель, быть уместным и пропорциональным по отношению к преследуемой цели, и необходимым в демократическом обществе.

В Декларации о свободе слова и информации, принятой на заседании Комитета министров Совета Европы 29 апреля 1982 года, данные свободы считаются одной из основ демократии и важной составляющей социального, экономического и культурного развития каждого человека. Декларация призывает государства предотвращать нарушения свободы слова и информации. Законопроект включает положения, которые противоречат этим устоявшимся европейским стандартам о свободе информации и СМИ.

Во-первых, основной задачей законопроекта является, видимо, создание государственной системы контроля над информацией во главе с президентом Государственного центра безопасности информации, подотчетного Президенту. Контроль над распространением информации должен быть процедурой государственных органов и учреждений, которые работают с «информацией, доступ к которой ограничен». Создание подобной системы государственного контроля напрямую противоречит свободе информации и праву на выражение мнения и получения целостной информации и идей без вмешательства властей, как это и определено Европейским Судом по правам человека.

Более того, меры общего надзора за коммуникацией без оснований и подозрений относительно объекта наблюдения является серьезным нарушением права лиц на конфиденциальность телекоммуникации, а также права на свободу самовыражения и информации, установленных Европейским Судом по правам человека.

Во-вторых, некоторые статьи законопроекта наделяют государство туманными и всеобъемлющими полномочиями и далее ограничивать свободу информации по причинам, не входящим в исчерпывающий список причин подобных ограничений, указанных в параграфе 2 статьи 10 Европейской конвенции о правах человека.

В-третьих, запрещение информации о действиях, которые нацелены на дискредитацию национальной чести и достоинства, а также информации, которая посягает на мораль, честь, достоинство и деловую репутацию, противоречит принципу о том, что всякое ограничение свободы информации должно

иметь узкое определение и соответствовать целям, определенным Европейским Судом по правам человека.

Наконец, возможность ограничивать и приостанавливать международный обмен информацией также не соответствует праву на получение целостной информации вне зависимости от границ.

Герберт Буркерт:

Мои комментарии следует воспринимать с учетом того, что я ничего не знаю о структуре и функционировании правовой системы в Беларуси.

Мои комментарии основаны на главе 3, которая в наибольшей степени относится к доступу к информации и защите информации в той форме, которая знакома мне и является традиционной. Остальные разделы закона, похоже, поднимают вопросы информационной политики, а также создания национальных информационных систем.

Исследователю, безусловно, представляются интригующими попытки классифицировать и структурировать вопросы информации в обществе. Такие подходы (типичным примером является статья 4) – на мой взгляд – содержат ограничения, с которыми в дальнейшем следует обращаться с особой осторожностью. К примеру, понятия «субъект информации» и «владелец информации» следует ввести для облегчения классификации, оставляя без внимания вопрос, может ли информация находиться во владении в буквальном смысле. Этот класс субъектов будет затрагивать – как закон и предусматривает – государственные органы, юридические лица и граждан. В таком случае, ссылаясь на права, обязанности и взаимоотношения между субъектами/владельцами (статья 15), государственные органы, юридические и частные лица будут восприниматься КАК ЕДИНАЯ ГРУППА, , несмотря на различия, к примеру, по отношению к объему защиты или поддержки, которая будет необходима или правам, которыми они должны обладать.

На мой взгляд, следует избегать подобных обобщений, а также добавить четкие определения отдельных типов совокупностей (к примеру, государственные органы – индивиды). Такой подход будет, тем не менее, соответствовать общей концепции закона.

Проект

Внесен Советом Министров
Республики Беларусь

ЗАКОН РЕСПУБЛИКИ БЕЛАРУСЬ

Об информации, информатизации и защите информации

Принят Палатой представителей
Одобен Советом Республики

ГЛАВА 1

ОБЩИЕ ПОЛОЖЕНИЯ

Статья 1. Сфера действия настоящего Закона

1. Настоящим Законом регулируются общественные отношения, возникающие при:

реализации права на осуществление поиска, передачу, получение, хранение, обработку, использование, распространение и (или) предоставление информации, в том числе информационных ресурсов (далее, если не определено иное, – информация);

создании и использовании информационных технологий, информационных систем и информационных сетей (далее – информационные технологии, системы и сети);

оказании информационных услуг;

организации и обеспечении защиты информации.

2. Особенности общественных отношений, связанных с деятельностью средств массовой информации, регулируются законодательством Республики Беларусь о средствах массовой информации.

3. Особенности общественных отношений, связанных с использованием и защитой информации, составляющей государственные секреты, а также с использованием и защитой информационных систем, содержащих государственные секреты, регулируются законодательством Республики Беларусь о государственных секретах.

4. Действие настоящего Закона не распространяется на общественные отношения, которые связаны с охраной информации как объекта интеллектуальной собственности.

5. В части, не урегулированной настоящим Законом, отношения в сфере информации, информатизации и защиты информации регулируются иными актами законодательства Республики Беларусь.

Статья 2. Основные понятия, применяемые в настоящем Законе, и их определения

В настоящем Законе применяются следующие основные термины и их определения:

база данных – совокупность структурированной и взаимосвязанной информации, организованной по определенным правилам на материальных носителях;

банк данных – организационно-техническая система, включающая одну или несколько баз данных и систему управления ими;

владелец программно-технических средств, информационных систем и сетей – государственный орган (организация), гражданин, индивидуальный предприниматель или юридическое лицо, осуществляющие владение и пользование программно-техническими средствами, информационными системами и сетями и реализующие полномочия распоряжения в пределах, установленных законом или договором;

государственная информационная система – информационная система, создаваемая и (или) приобретаемая за счет средств республиканского или местных бюджетов, государственных внебюджетных фондов, а также средств государственных юридических лиц;

государственные информационные ресурсы – информационные ресурсы, создаваемые и (или) приобретаемые за счет средств республиканского или местных бюджетов, государственных внебюджетных фондов, а также средств государственных юридических лиц;

граждане – граждане Республики Беларусь, иностранные граждане и лица без гражданства;

документированная информация (документ) – информация, зафиксированная на материальном носителе с реквизитами, позволяющими ее идентифицировать;

доменное имя – символьное (буквенно-цифровое) обозначение, сформулированное в соответствии с правилами адресации информационной сети, которому назначается определенный сетевой адрес или группа адресов;

доступ к информации – возможность получения информации, в том числе информационных ресурсов, и ее (их) использования;

защита информации – комплекс правовых, организационных и технических мер, направленных на обеспечение целостности (неизменности), конфиденциальности, доступности и сохранности информации от неправомерного (несанкционированного) доступа, уничтожения, блокирования, копирования, предоставления, распространения, а также от иных неправомерных действий в отношении защищаемой информации;

информатизация – организационный, социально-экономический и научно-технический процесс создания и развития единого информационного пространства Республики Беларусь как совокупности взаимосвязанных информационных ресурсов, информационных систем и информационных сетей, обеспечивающих условия для реализации информационных отношений;

информация – сведения о лицах, предметах, фактах, событиях, явлениях и процессах независимо от формы их предоставления;

информация, распространение и (или) предоставление которой ограничено, – информация, доступ к которой ограничен законодательством Республики Беларусь либо ее обладателем в соответствии с законодательными актами Республики Беларусь;

информация, распространение и (или) предоставление которой запрещено, – информация, доступ к которой запрещен законодательством Республики Беларусь либо ее обладателем в соответствии с законодательными актами Республики Беларусь;

информационная система – совокупность содержащейся в базах данных информации и обеспечивающих ее обработку информационных технологий и комплекса программно-технических средств;

информационная система ограниченного доступа – информационная система, содержащая информацию, распространение и (или) предоставление которой ограничено;

информационная сеть – комплекс программно-технических средств, предназначенный для передачи информации по сетям электросвязи и обеспечения доступа к информации;

информационная услуга – деятельность по осуществлению поиска, получения, хранения, обработки, распространения и (или) предоставления информации;

информационные ресурсы – отдельные документы и отдельные массивы документов, документы и массивы документов в информационных системах (библиотеках, архивах, фондах, банках данных, других информационных системах);

информационный посредник – гражданин, индивидуальный предприниматель или юридическое лицо, предоставляющие информационные услуги обладателям и (или) пользователям информации;

информационные отношения – отношения, возникающие в процессе сбора, осуществления поиска, передачи, получения, хранения, обработки, накопления, использования, распространения и (или) предоставления информации, а также ее защиты с использованием информационных технологий, систем и сетей;

информационные технологии – совокупность процессов, методов осуществления поиска, передачи, получения, хранения, обработки, использования, распространения и (или) предоставления информации;

комплекс программно-технических средств – совокупность программных и технических средств, обеспечивающих осуществление информационных процессов;

конфиденциальность информации – требование не допускать предоставление и (или) распространение информации без согласия ее обладателя или иного основания, предусмотренного законодательными актами Республики Беларусь;

негосударственная информационная система – информационная система, создаваемая и (или) приобретаемая за счет средств граждан и (или) негосударственных юридических лиц;

негосударственные информационные ресурсы – информационные ресурсы, формирование и использование которых осуществляется гражданами и (или) негосударственными юридическими лицами;

обладатель информации, информационных технологий – государственный орган (организация), гражданин или юридическое лицо, создавший (создавшее) информацию или получивший (получившее) предусмотренные настоящим Законом права обладателя информации на основании акта законодательства Республики Беларусь или договора;

общедоступная информация – информация, распространение и (или) предоставление которой не ограничено;

общедоступная информационная система – информационная система, содержащая информационные ресурсы, которые предоставляются и (или) распространяются их обладателем без указания условий их использования, а также информационные ресурсы, распространение и (или) предоставление которых является свободным и не зависит от формы и способа их распространения и (или) предоставления;

оператор информационной системы – юридическое лицо, индивидуальный предприниматель, осуществляющие эксплуатацию информационной системы;

официальный сайт государственного органа (организации) – сайт, содержащий информацию о государственном органе (организации) и созданный по его (ее) решению;

персональные данные – совокупность документированной информации о гражданине, позволяющей его идентифицировать;

предоставление информации – действия, направленные на ознакомление с информацией определенного круга лиц;

пользователь информации, информационных систем и сетей – государственный орган (организация), гражданин, индивидуальный предприниматель или юридическое лицо, получившие доступ к информации, информационным системам и сетям в порядке, установленном законодательством Республики Беларусь либо по договору сторон, реализующие в соответствии с настоящим Законом и иными актами законодательства Республики Беларусь право на получение и использование информации, информационных систем и сетей;

профессиональная тайна – информация о третьих лицах, полученная гражданами при исполнении их профессиональных (трудовых, служебных) обязанностей;

публичная информация – информация о деятельности государственных органов (организаций), юридических лиц, а также о принимаемых ими решениях, которую они обязаны распространять и (или) предоставлять в случаях и в порядке, установленных законодательством Республики Беларусь;

распространение информации – действия, направленные на ознакомление с информацией неопределенного круга лиц;

собственник программно-технических средств, информационных систем и сетей – государственный орган (организация), гражданин или юридическое лицо, реализующие права владения, пользования и распоряжения информационными системами и сетями;

сайт – информационный ресурс, размещенный в информационной сети, по определенному сетевому адресу в совокупности с исключительным правом на использование доменного имени, баз данных и компьютерных программ, посредством которых обеспечивается доступ к такому информационному ресурсу;

сетевой адрес – адрес нахождения информации в информационной сети;

сеть Интернет – глобальная (международная) информационная сеть общего пользования;

техническая защита информации – обеспечение защиты информации, содержащей сведения, составляющие государственные секреты или иные сведения, охраняемые в соответствии с законодательством Республики Беларусь, от утечки по техническим каналам, несанкционированных и непреднамеренных воздействий;

электронное сообщение – текстовая, графическая, аудиовизуальная или иная информация, предназначенная для передачи и получения в электронном виде в информационных системах;

юридические лица – юридические лица Республики Беларусь, иностранные юридические лица.

Статья 3. Законодательство об информации, информатизации и защите информации

Законодательство об информации, информатизации и защите информации основывается на Конституции Республики Беларусь и состоит из актов Президента Республики Беларусь, настоящего Закона, иных актов законодательства Республики Беларусь, а также международных договоров Республики Беларусь, регулирующих информационные отношения.

Статья 4. Принципы правового регулирования информационных отношений

Правовое регулирование информационных отношений осуществляется на основе следующих принципов:

свобода создания, осуществления поиска, передачи, получения, хранения, обработки, использования, распространения и (или) предоставления любой общедоступной информации;

своевременность предоставления, объективность, полнота и достоверность информации, в отношении которой законодательными актами Республики Беларусь установлено обязательное требование о ее публичном распространении и (или) предоставлении государственными органами (организациями);

неприкосновенность частной жизни гражданина, защита персональных данных;

обеспечение безопасности личности, общества и государства при использовании информации и применении информационных технологий;

недопустимость установления каких-либо преимуществ применения одних информационных технологий перед другими, если только обязательность применения определенных информационных технологий для создания и эксплуатации государственных информационных систем не установлена законодательными актами Республики Беларусь;

сочетание государственного регулирования и саморегулирования в использовании информационных систем и сетей.

Статья 5. Объекты информационных отношений

Объектами информационных отношений являются:

информация;

базы и банки данных;

информационные ресурсы;

информационные технологии;

комплексы программно-технических средств;

информационные системы;

информационные сети;

информационные услуги.

Статья 6. Субъекты информационных отношений

1. Субъектами информационных отношений являются:

Республика Беларусь и ее административно-территориальные единицы в лице государственных органов (организаций);

граждане;

индивидуальные предприниматели;

юридические лица;

международные организации;

иностранные государства.

2. Субъекты информационных отношений в соответствии с настоящим Законом могут выступать в качестве:

обладателей информации и информационных технологий;

собственников и иных законных владельцев программно-технических средств, информационных систем и сетей;

пользователей информации, информационных систем и сетей;

информационных посредников;

операторов информационных систем.

ГЛАВА 2

ГОСУДАРСТВЕННОЕ РЕГУЛИРОВАНИЕ В СФЕРЕ ИНФОРМАЦИИ, ИНФОРМАТИЗАЦИИ И ЗАЩИТЫ ИНФОРМАЦИИ

Статья 7. Основные направления государственной политики в сфере информации, информатизации и защиты информации

Основными направлениями государственной политики в сфере информации, информатизации и защиты информации являются:

обеспечение условий для реализации и защиты прав граждан и юридических лиц в сфере информации, информатизации и защиты информации;

создание эффективной системы информационной поддержки решения стратегических и оперативных задач социально-экономического, научно-технического развития, обеспечение независимого и равноправного существования Республики Беларусь в рамках мирового сообщества;

создание условий для развития информационных технологий, информационных систем и сетей на основе единых принципов технического нормирования и стандартизации, оценки соответствия требованиям технических нормативных правовых актов в области технического нормирования и стандартизации;

формирование и осуществление единой научной, научно-технической, промышленной и инновационной политики в сфере информации, информатизации и защиты информации с учетом имеющегося научно-производственного потенциала и современного мирового уровня развития информационных технологий;

создание и совершенствование системы привлечения инвестиций и механизма стимулирования разработки и реализации проектов в сфере информации, информатизации и защиты информации;

содействие развитию рынка информационных технологий и услуг, обеспечение условий для формирования и развития всех видов информационных ресурсов, информационных систем и сетей;

обеспечение условий для эффективного участия граждан, юридических лиц и государства в международном сотрудничестве;

создание условий для эффективного использования в государстве глобальных (международных) информационных сетей;

обеспечение информационной безопасности граждан, юридических лиц и государства;

совершенствование законодательства Республики Беларусь в сфере информации, информатизации и защиты информации.

Статья 8. Органы, осуществляющие государственное регулирование и управление в сфере информации, информатизации и защиты информации

Государственное регулирование и управление в сфере информации, информатизации и защиты информации осуществляется Президентом Республики Беларусь, Советом Министров Республики Беларусь, Государственным центром безопасности информации при Президенте Республики Беларусь, Министерством связи и информатизации Республики Беларусь, Национальной академией наук Беларуси и иными государственными органами в соответствии с компетенцией, определенной настоящим Законом и иными актами законодательства Республики Беларусь.

Статья 9. Полномочия Президента Республики Беларусь в сфере информации, информатизации и защиты информации

Президент Республики Беларусь в соответствии с Конституцией Республики Беларусь, настоящим Законом и иными законодательными актами Республики Беларусь определяет единую государственную политику и осуществляет иное государственное регулирование в сфере информации, информатизации и защиты информации.

Статья 10. Полномочия Совета Министров Республики Беларусь в сфере информации, информатизации и защиты информации

Совет Министров Республики Беларусь в сфере информации, информатизации и защиты информации:

обеспечивает проведение единой государственной политики;

координирует, направляет и контролирует работу республиканских органов государственного управления;

утверждает государственные программы и обеспечивает их реализацию;

осуществляет иные полномочия, возложенные на него Конституцией Республики Беларусь, законами, актами Президента Республики Беларусь.

Статья 11. Компетенция Государственного центра безопасности информации при Президенте Республики Беларусь в сфере информации, информатизации и защиты информации

Государственный центр безопасности информации при Президенте Республики Беларусь в сфере информации, информатизации и защиты информации:

определяет приоритетные направления технической защиты информации;

координирует деятельность по технической защите информации;

осуществляет в пределах своих полномочий контроль за деятельностью по обеспечению технической защиты информации;

участвует в подготовке проектов нормативных правовых актов в области технической защиты информации;

осуществляет лицензирование деятельности в области технической защиты информации;

организует и проводит работы по технической защите информации в национальном сегменте сети Интернет;

осуществляет иные полномочия в соответствии с настоящим Законом и актами Президента Республики Беларусь.

Статья 12. Полномочия Национальной академии наук Беларуси в сфере информации, информатизации и защиты информации

Национальная академия наук Беларуси в сфере информации, информатизации и защиты информации:

участвует в установленном порядке в разработке проектов нормативных правовых актов;

осуществляет научно-методическое обеспечение развития информатизации, реализации государственных программ;

осуществляет иные полномочия в соответствии с настоящим Законом, иными законодательными актами Республики Беларусь.

Статья 13. Полномочия Министерства связи и информатизации Республики Беларусь в сфере информации, информатизации и защиты информации

Министерство связи и информатизации Республики Беларусь в сфере информации, информатизации и защиты информации:

реализует единую государственную политику, осуществляет государственное регулирование и управление;

разрабатывает и реализует государственные программы;

участвует в установленном порядке в разработке проектов нормативных правовых актов;

формирует и использует собственные информационные ресурсы, координирует работу по формированию информационных ресурсов государственных органов (организаций);

определяет условия совместимости информационных ресурсов государственных органов (организаций);

стимулирует создание современных информационных технологий, информационных систем и сетей;

осуществляет международное сотрудничество, включая взаимодействие с международными организациями, обеспечение выполнения обязательств по международным договорам Республики Беларусь;

осуществляет иные полномочия в соответствии с настоящим Законом, иными актами законодательства Республики Беларусь.

Статья 14. Полномочия иных государственных органов в сфере информации, информатизации и защиты информации

Государственные органы в пределах своих полномочий в сфере информации, информатизации и защиты информации:

участвуют в реализации единой государственной политики;

формируют и используют собственные информационные ресурсы;

осуществляют техническое нормирование и стандартизацию в области информатизации, информационных технологий информационных систем и сетей и средств их обеспечения;

осуществляют подтверждение соответствия информационных технологий, информационных ресурсов, систем и сетей требованиям технических нормативных правовых актов в области технического нормирования и стандартизации;

осуществляют иные полномочия в соответствии с настоящим Законом, иными актами законодательства Республики Беларусь.

ГЛАВА 3

ПРАВО НА ИНФОРМАЦИЮ.

ПРАВОВОЙ РЕЖИМ ИНФОРМАЦИИ

Статья 15. Содержание права на информацию

1. Государственные органы, граждане и юридические лица вправе в соответствии с настоящим Законом и иными актами законодательства Республики Беларусь создавать, осуществлять поиск, запрашивать, передавать, получать, хранить, обрабатывать, использовать и распространять информацию.

2. Гражданин имеет право на получение от государственных органов (организаций) информации о себе, а также информации, непосредственно затрагивающей его права, свободы, законные интересы и обязанности в порядке, установленном настоящим Законом и иными актами законодательства Республики Беларусь.

Юридическое лицо имеет право на получение от государственных органов (организаций) информации, непосредственно затрагивающей его права, законные интересы и обязанности в порядке, установленном настоящим Законом и иными актами законодательства Республики Беларусь.

3. Граждане и юридические лица имеют право на ознакомление с информацией о деятельности государственных органов (организаций) в порядке и пределах, установленных настоящим Законом и иными законодательными актами Республики Беларусь.

Статья 16. Недопустимость злоупотребления правом на информацию

Злоупотребление правом на информацию не допускается.

Право на информацию не может быть использовано для насильственного изменения конституционного строя, нарушения территориальной целостности государства, пропаганды войны, насилия и жестокости, возбуждения социальной, национальной, религиозной и расовой вражды или розни, совершения действий, направленных на унижение национальной чести и достоинства, посягательства на права, свободы и законные интересы граждан, на права и законные интересы юридических лиц, а также для совершения иных противоправных деяний.

Статья 17. Гарантии права на информацию

1. Государство гарантирует гражданам и юридическим лицам реализацию права на информацию.

2. Государственные органы (организации), их должностные лица обязаны:

создавать условия, необходимые для реализации права на информацию;

обеспечивать достоверность и полноту предоставляемой информации, соблюдение сроков и условий ее предоставления;

не взимать платы за предоставление информации, если иное не установлено актами законодательства Республики Беларусь.

3. Действие (бездействие) государственных органов (организаций), их должностных лиц, нарушающее право на информацию, может быть обжаловано в вышестоящий государственный орган (организацию) (вышестоящему должностному лицу) и (или) в суд.

4. Должностные лица государственных органов (организаций), виновные в нарушении права на информацию, несут ответственность в соответствии с законодательством Республики Беларусь.

5. В случае, если неправомерный отказ в доступе к информации, несвоевременность ее предоставления, предоставление заведомо недостоверной или неполной информации причинили вред, он подлежит возмещению в соответствии с гражданским законодательством Республики Беларусь.

Статья 18. Виды информации

1. В зависимости от формы предоставления информация делится на:

документированную информацию (документ);

недокументированную информацию.

2. В зависимости от возможности распространения и (или) предоставления информация делится на:

общедоступную информацию;

информацию, распространение и (или) предоставление которой ограничено.

3. В зависимости от порядка распространения и (или) предоставления информация делится на:

информацию, свободно распространяемую ее обладателем;

информацию, распространяемую и (или) предоставляемую по соглашению лиц, участвующих в отношениях по распространению и (или) предоставлению информации;

информацию, в отношении которой законодательными актами Республики Беларусь установлена обязанность ее распространения и (или) предоставления (публичная информация);

информацию, в отношении которой законодательными актами Республики Беларусь установлен особый порядок распространения и (или) предоставления;

информацию, распространение и (или) предоставление которой запрещено.

4. Актами законодательства Республики Беларусь могут быть определены иные виды информации, установлен специальный правовой режим отдельных видов информации (статистической, правовой, научно-технической и др.) в зависимости от характера (содержания) информации.

Статья 19. Документированная информация (документ)

Требования к созданию, обработке, хранению, использованию, распространению и (или) предоставлению информации в форме документированной информации устанавливаются актами

законодательства Республики Беларусь или соглашением лиц, участвующих в информационных отношениях.

Статья 20. Общедоступная информация

1. К общедоступной относится информация на законных основаниях обнародованная (опубликованная) через средства массовой информации, размещенная в информационных сетях, опубликованная в справочных и иных изданиях, а также иная информация, распространение и (или) предоставление которой не ограничено ее обладателем или законодательными актами Республики Беларусь.

2. Государственные органы (организации), граждане и юридические лица имеют право:

искать, получать, использовать и распространять общедоступную информацию;

знакомиться с общедоступной информацией и хранить ее;

по требованию обладателя общедоступной информации при ее распространении указывать его в качестве источника информации.

Статья 21. Информация, распространение и (или) предоставление которой ограничено

1. К информации, распространение и (или) предоставление которой ограничено, относится следующая информация:

о частной жизни гражданина и персональные данные;

составляющая государственные секреты, коммерческую тайну, профессиональную тайну;

служебная информация ограниченного распространения;

содержащаяся в материалах органов уголовного преследования и суда до завершения производства по делу;

связанная с организационно-техническим обеспечением работы государственного органа (организации), юридического лица, включая информацию о промежуточных решениях, внутреннюю служебную корреспонденцию;

иная информация в соответствии с законодательными актами Республики Беларусь.

2. Для иностранных граждан, лиц без гражданства, а также граждан, постоянно проживающих за границей, устанавливаются ограничения на распространение и (или) предоставление информации, составляющей государственные секреты в порядке, установленном Президентом Республики Беларусь.

3. Пользователь информации, распространение и (или) предоставление которой ограничено, обязан обеспечивать ее сохранность и не передавать ее полностью или частично третьим лицам без согласия обладателя информации.

Обладатель информации, распространение и (или) предоставление которой ограничено, обязан принимать меры по защите такой информации.

4. Не может быть ограничено распространение и (или) предоставление информации:

о правах, свободах, законных интересах и обязанностях граждан, а также правах, законных интересах и обязанностях юридических лиц и о порядке реализации прав, свобод, законных интересов;

о чрезвычайных ситуациях, природных и техногенных катастрофах, экологической, метеорологической, санитарно-эпидемиологической и другой информации, обеспечивающей общественную безопасность;

о правовом статусе государственных органов (организаций), за исключением информации, составляющей государственные секреты или иные сведения, охраняемые в соответствии с законодательством Республики Беларусь;

о состоянии борьбы с преступностью;

накапливаемой в открытых фондах библиотек и архивов, информационных системах государственных органов (организаций), юридических лиц, созданных (предназначенных) для информационного обслуживания граждан.

Статья 22. Информация, распространение и (или) предоставление которой запрещено

Запрещается распространение и (или) предоставление информации:

направленной на насильственное изменение конституционного строя, пропаганду войны, возбуждение расовой, национальной, религиозной вражды или розни, на унижение национальной чести и достоинства;

посягающей на нравственность, а также честь, достоинство и деловую репутацию граждан и деловую репутацию юридических лиц;

иной информации, распространение и (или) предоставление которой запрещено в соответствии с законодательными актами Республики Беларусь.

Статья 23. Информация о частной жизни гражданина и персональные данные

1. Каждый имеет право на защиту информации о своей частной жизни, включая право на неприкосновенность частной жизни от вмешательства и (или) контроля со стороны третьих лиц, на тайну его корреспонденции, телефонных и иных сообщений, на личную и семейную тайну.

Состав сведений, составляющих информацию о частной жизни гражданина, определяется самим гражданином.

Состав сведений, составляющих персональные данные, а также порядок получения, сбора, обработки, использования и хранения персональных данных устанавливается законодательными актами Республики Беларусь.

Персональные данные собираются, обрабатываются, используются и хранятся с согласия гражданина, если иное не установлено законодательными актами Республики Беларусь.

2. Никто не вправе требовать от гражданина предоставления информации о его частной жизни, информации, составляющей личную и семейную тайну, включая сведения, касающиеся состояния его здоровья, взглядов, политических и религиозных убеждений, либо получать такую информацию иным образом помимо воли данного лица кроме случаев, установленных законодательными актами Республики Беларусь.

3. Каждый имеет право принимать любые законные меры для защиты информации о своей частной жизни и требовать соблюдения указанных мер от другого лица.

4. Сбор, обработка, использование и хранение персональных данных определяются целями, для которых они собираются, обрабатываются, используются и хранятся.

Статья 24. Информация, составляющая государственные секреты, служебную информацию ограниченного распространения, коммерческую и профессиональные тайны

1. Правовой режим информации, составляющей государственные секреты, определяется законодательством Республики Беларусь о государственных секретах.

2. Правовой режим служебной информации ограниченного распространения определяется Советом Министров Республики Беларусь.

3. Правовой режим информации, составляющей коммерческую тайну, определяется гражданским законодательством Республики Беларусь.

4. Профессиональная тайна подлежит правовой охране в случаях, если на лиц, получивших доступ к информации, законодательством Республики Беларусь возложена обязанность принимать меры по защите такой информации.

К профессиональным тайнам относятся врачебная тайна, адвокатская тайна, тайна исповеди, налоговая тайна, банковская тайна, тайна сведений о страховании, тайна нотариального действия, тайна совещания при вынесении судебного решения и другие тайны, отнесенные к профессиональным в соответствии с законодательными актами Республики Беларусь.

5. Информация, составляющая профессиональную тайну, может быть предоставлена на основании решения суда, если иное не предусмотрено настоящим Законом и иными законодательными актами Республики Беларусь.

Информация, составляющая адвокатскую тайну и тайну исповеди, не предоставляется (разглашению не подлежит).

6. Обязанность по обеспечению неразглашения информации, составляющей профессиональную тайну, исполняется лицами, осуществляющими соответствующую профессиональную деятельность, принятием правовых, организационных и технических мер, ограничения доступа к данной информации.

7. Срок исполнения обязанностей по неразглашению информации, составляющей профессиональную тайну, не может быть ограничен.

8. Особенности правового режима информации, отнесенной к профессиональным тайнам, определяются законодательством Республики Беларусь.

ГЛАВА 4

ПОРЯДОК РАСПРОСТРАНЕНИЯ И ПРЕДОСТАВЛЕНИЯ ИНФОРМАЦИИ

Статья 25. Распространение и предоставление информации

1. В Республике Беларусь распространение информации осуществляется свободно при соблюдении требований, установленных законодательством Республики Беларусь.

2. Распространяемая информация должна содержать достоверные сведения о ее обладателе, а также о лице, распространяющем информацию, в форме и объеме, достаточных для идентификации таких лиц.

3. При использовании для распространения информации технических средств, позволяющих ознакомить с информацией определенный круг лиц, обладатель информации и информационный посредник обязаны обеспечить пользователям информации возможность свободного отказа от получения распространяемой таким способом информации.

4. Если обладателем информации либо информационным посредником или владельцем информационной сети получено уведомление о нежелании конкретного пользователя информации получать распространяемую информацию либо сведения о таком нежелании были доведены до них иным, не противоречащим законодательству образом, обладатель информации, информационный посредник и владелец информационной сети обязаны предпринять меры по предотвращению получения такой информации пользователем информации, заявившим о своем нежелании получать такую информацию.

5. При распространении информации рекламного или иного аналогичного характера по почте, информационным сетям распространители обязаны соблюдать требования законодательства Республики Беларусь об электросвязи, о почтовой связи и о рекламе.

6. Случаи и требования обязательного распространения и (или) предоставления информации, в том числе предоставления обязательных экземпляров документов, устанавливаются законами, нормативными правовыми актами Президента Республики Беларусь и Совета Министров Республики Беларусь.

Статья 26. Порядок предоставления общедоступной информации по запросу

1. Доступ заинтересованного лица к общедоступной информации по запросу может осуществляться в форме:

ознакомления с официальными документами, содержащими запрашиваемую информацию;

получения копии соответствующего документа, справок или выписок из него;

получения письменного ответа (справки), содержащего запрашиваемую информацию;

получения устного изложения содержания запрашиваемой информации;

получения электронного сообщения, передаваемого по информационным сетям, включая сеть Интернет.

2. Запросы на получение информации могут быть адресованы ее обладателям в форме:

устного обращения;

письменного запроса;

электронного сообщения, передаваемого по информационным сетям, включая сеть Интернет.

3. Граждане и юридические лица вправе обратиться за получением информации лично или через представителей.

4. В письменном запросе о получении общедоступной информации должны быть указаны:

наименование и адрес местонахождения обладателя информации;

данные о лице, направившем запрос (фамилия, имя, отчество гражданина, данные о его месте жительства, адрес места жительства индивидуального предпринимателя наименование и адрес местонахождения юридического лица);

название запрашиваемого документа или содержание запрашиваемой информации;

личная подпись гражданина (индивидуального предпринимателя, руководителя юридического лица или уполномоченного им лица).

5. В электронном сообщении о получении общедоступной информации должны быть указаны сведения, предусмотренные абзацами вторым – четвертым пункта 4 настоящей статьи.

6. К письменному запросу о предоставлении информации прилагаются документы, подтверждающие полномочия лиц, которые обращаются от имени других граждан в случаях, предусмотренных гражданским законодательством Республики Беларусь (копии доверенности, решения суда, свидетельства о рождении, акта государственного органа, других документов).

Статья 27. Порядок рассмотрения устных запросов и электронных сообщений о предоставлении общедоступной информации

1. Устные запросы о предоставлении общедоступной информации подлежат регистрации и учету обладателем такой информации.

2. Регистрация устных запросов о предоставлении общедоступной информации осуществляется обладателем информации на бумажном носителе или в электронном виде с указанием даты, времени получения такого запроса.

3. В случае, если запрашиваемая информация не может быть предоставлена в ходе рассмотрения устного запроса, то он излагается в виде письменного запроса, который рассматривается в порядке, установленном в статье 28 настоящего Закона.

4. Электронные запросы о предоставлении общедоступной информации подлежат рассмотрению, если такая обязанность установлена законодательством Республики Беларусь или обладателем общедоступной информации.

Статья 28. Порядок рассмотрения письменного запроса о предоставлении общедоступной информации по запросу

1. По результатам рассмотрения письменного запроса принимается решение о предоставлении обратившемуся лицу общедоступной информации либо об отказе в ее предоставлении.

2. Решение по письменному запросу должно быть принято и соответствующая информация предоставлена либо принято решение об отказе в ее предоставлении в течение одного месяца со дня получения запроса, а запросы о предоставлении информации, не требующей дополнительного изучения, – пятнадцати дней.

Если запрашиваемая информация не может быть предоставлена в срок, указанный в части первой настоящего пункта, лицо, обратившееся за ее получением, письменно уведомляется о продлении срока предоставления запрашиваемой информации, но не более чем на пятнадцать дней. В письменном уведомлении должны быть указаны причины продления срока предоставления запрашиваемой информации.

Письменные запросы, поступившие в государственные органы (организации), юридическим лицам, которые не являются обладателями такой информации, в пятидневный срок направляются соответствующим обладателям информации с уведомлением об этом гражданина, обратившегося за ее получением, либо в отношении полученных запросов в пятнадцатидневный срок дается ответ с разъяснением, в какой государственный орган (организацию), к какому юридическому лицу необходимо обратиться за ее получением.

3. Особенности предоставления и распространения общедоступной информации, находящейся на хранении в архивных и библиотечных фондах, устанавливаются законодательством Республики Беларусь об архивном и библиотечном деле.

4. Основаниями для отказа в предоставлении информации являются:

несоблюдение требований к форме и содержанию запроса о предоставлении информации, предусмотренных пунктом 4 статьи 26 настоящего Закона;

запрашиваемая информация является информацией, распространение и (или) предоставление которой ограничено и (или) запрещено;

предоставление запрашиваемой информации может нанести ущерб национальной безопасности, государственным или общественным интересам;

предоставление информации не входит в компетенцию государственного органа (организации), не относится к виду деятельности юридического лица (индивидуального предпринимателя), к которым поступил запрос о предоставлении информации;

невозможность предоставления информации в связи с ее отсутствием, полной или частичной утратой информации.

5. Отказ в предоставлении информации может быть обжалован в вышестоящий государственный орган (организацию) (вышестоящему должностному лицу) и (или) в суд.

6. Информация, полученная по письменному запросу в порядке, предусмотренном в статье 26 настоящего Закона, не может быть использована, распространена и (или) предоставлена в коммерческих целях.

Статья 29. Порядок распространения и (или) предоставления общедоступной информации о деятельности государственных органов (организаций)

1. Основными способами распространения и (или) предоставления общедоступной информации о деятельности государственных органов (организаций) являются:

обнародование (опубликование) государственными органами (организациями) общедоступной информации;

размещение информации о деятельности государственных органов (организаций) в общественно доступных местах;

размещение общедоступной информации в информационных сетях, включая сеть Интернет;

предоставление общедоступной информации заинтересованным гражданам и юридическим лицам на основании их запросов.

2. В целях информирования граждан и юридических лиц о своей деятельности государственные органы (организации):

размещают в общественно доступных местах информационные стенды и иные технические средства аналогичного назначения для ознакомления граждан и юридических лиц с информацией о деятельности соответствующего государственного органа (организации);

создают и поддерживают официальные сайты и иные информационные ресурсы в информационных сетях и размещают на них информацию о деятельности соответствующего государственного органа (организации).

Статья 30. Требования к официальным сайтам государственных органов (организаций) в сети Интернет

1. На официальных сайтах государственных органов (организаций) подлежит обязательному размещению следующая информация:

официальное наименование государственного органа (организации);

адрес места нахождения государственного органа (организации), контактный телефон (факс), адрес электронной почты;

организационная структура государственного органа (организации) (руководство, отделы (управления), контактные телефоны);

режим работы государственного органа (организации) и время приема граждан;

нормативные правовые акты, регламентирующие деятельность государственного органа (организации);

иная информация по решению руководителя государственного органа (организации).

Законодательством Республики Беларусь могут быть установлены особенности размещения информации на официальных сайтах государственных органов (организаций).

2. На официальном сайте государственного органа (организации) не допускается размещение:

предвыборных агитационных материалов, агитационных материалов при проведении референдумов;

рекламы, в том числе социальной;

информации, распространение и (или) предоставление которой ограничено и (или) запрещено.

3. Информация о способах доступа к официальным сайтам государственных органов (организаций) должна быть обнародована (опубликована) для всеобщего сведения.

ГЛАВА 5

ИНФОРМАЦИОННЫЕ РЕСУРСЫ

Статья 31. Виды информационных ресурсов. Правовой режим информационных ресурсов

1. Информационные ресурсы делятся на государственные и негосударственные информационные ресурсы.

2. В состав государственных информационных ресурсов входят базовые, ведомственные и территориальные информационные ресурсы.

Состав государственных информационных ресурсов, а также порядок их формирования и предоставления пользователям определяются Советом Министров Республики Беларусь.

3. Государственные органы (организации), граждане и юридические лица, обязаны предоставлять документированную информацию государственным органам (организациям) и юридическим лицам, уполномоченным формировать государственные информационные ресурсы в порядке, установленном законодательством Республики Беларусь.

Порядок и условия предоставления информации, указанной в части первой настоящего пункта, устанавливаются Советом Министров Республики Беларусь.

4. Информационные ресурсы, обеспечивающие суверенитет Республики Беларусь, определяющие ее экономическое, социальное, культурное и оборонное развитие могут быть по решению Президента Республики Беларусь отнесены к информационным ресурсам, имеющим национальное значение.

Статья 32. Государственная регистрация информационных ресурсов

1. Государственная регистрация информационных ресурсов осуществляется в целях создания единой системы учета и сохранности информационных ресурсов, создания условий для их передачи на государственное архивное хранение, информационного обеспечения государственных органов

(организаций), информирования граждан и юридических лиц о составе и содержании информационных ресурсов в Республике Беларусь.

2. Государственная регистрация информационных ресурсов осуществляется Национальной академией наук Беларуси путем внесения информационных ресурсов в Государственный регистр информационных ресурсов.

Порядок формирования и ведения Государственного регистра информационных ресурсов определяется Советом Министров Республики Беларусь.

3. Обязательной государственной регистрации подлежат:

государственные информационные ресурсы;

информационные ресурсы, имеющие национальное значение, и не содержащие сведений, составляющих государственные секреты или иные сведения, охраняемые в соответствии с законодательством Республики Беларусь.

4. Информационные ресурсы, не указанные в пункте 3 настоящей статьи, регистрируются в Государственном регистре информационных ресурсов на добровольной основе.

5. Порядок регистрации информационных ресурсов, содержащих информацию, распространение и (или) предоставление которой ограничено, определяется Государственным центром безопасности информации при Президенте Республики Беларусь.

6. Порядок регистрации информационных ресурсов органов государственной безопасности Республики Беларусь определяется Комитетом государственной безопасности Республики Беларусь.

7. Информационные ресурсы, в отношении которых осуществляется государственная регистрация, должны быть представлены в форме, дающей возможность их обработки с помощью программно-технических средств.

Статья 33. Базовые информационные ресурсы

1. Базовые информационные ресурсы представляют собой информационные ресурсы общего пользования, включая общенациональные регистры (реестры), создаваемые на основании законодательных актов Республики Беларусь, и используются в целях информационного обеспечения государственных органов (организаций), удовлетворения информационных потребностей граждан и юридических лиц.

2. Базовые информационные ресурсы являются основой для интеграции информационных ресурсов, имеющих национальное значение.

3. К базовым информационным ресурсам относятся:

регистр населения;

Единый государственный регистр юридических лиц и индивидуальных предпринимателей;

Единый государственный регистр недвижимого имущества, прав на него и сделок с ним;

Национальный реестр правовых актов Республики Беларусь;

иные информационные ресурсы, отнесенные к базовым информационным ресурсам в соответствии с законодательными актами Республики Беларусь.

Статья 34. Ведомственные информационные ресурсы

1. Ведомственные информационные ресурсы содержат информацию, необходимую для информационного обеспечения государственных органов (организаций) в соответствии с их компетенцией, определенной законодательством Республики Беларусь, а также для удовлетворения информационных потребностей граждан и юридических лиц.

2. Ведомственные информационные ресурсы формируются и используются государственными органами (организациями), которые также осуществляют владение данными информационными ресурсами.

Статья 35. Территориальные информационные ресурсы

1. Территориальные информационные ресурсы содержат информацию, необходимую для информационного обеспечения местных исполнительных и распорядительных органов в соответствии с их компетенцией, определенной законодательством Республики Беларусь, а также для удовлетворения информационных потребностей граждан и юридических лиц.

2. Территориальные информационные ресурсы формируются и используются местными исполнительными и распорядительными органами, которые также осуществляют владение данными информационными ресурсами.

ГЛАВА 6

ИНФОРМАТИЗАЦИЯ, ИНФОРМАЦИОННЫЕ ТЕХНОЛОГИИ, ИНФОРМАЦИОННЫЕ СИСТЕМЫ И СЕТИ

Статья 36. Виды информационных систем. Создание и эксплуатация информационных систем

1. Информационные системы делятся на государственные и негосударственные, общедоступные и ограниченного доступа.

2. Государственные информационные системы создаются в целях оказания социально значимых услуг, оптимизации деятельности государственных органов (организаций) и обеспечения информационного обмена между ними.

3. Негосударственные информационные системы создаются гражданами и юридическими лицами в целях удовлетворения информационных потребностей и оказания информационных услуг.

4. Государственные информационные системы создаются в порядке и на условиях, определенных законодательством Республики Беларусь о поставке товаров и выполнении подрядных работ для государственных нужд.

5. Не допускается эксплуатация государственных информационных систем без реализации мер по защите информации, а также оформления прав на использование их компонентов, охраняемых в соответствии с законодательством Республики Беларусь об интеллектуальной собственности.

6. Доступ к негосударственной информационной системе и порядок ее эксплуатации определяются ее собственником или уполномоченным им лицом.

7. Обеспечение целостности и сохранности информации, содержащейся в государственных информационных системах, осуществляется путем установления и соблюдения требований к защите информации.

8. Порядок создания и эксплуатации негосударственных информационных систем определяется их собственниками с учетом требований, установленных законодательными актами Республики Беларусь.

9. Информационные системы, содержащие государственные информационные ресурсы и негосударственные информационные ресурсы, предоставляемые для формирования государственных информационных ресурсов, являются собственностью Республики Беларусь.

Статья 37. Государственная регистрация информационных систем

1. Государственная регистрация информационных систем осуществляется в целях создания единой системы учета информационных систем, обеспечения их сохранности, а также информационного обеспечения государственных органов (организаций) и обмена информацией между информационными системами.

2. Государственная регистрация информационных систем осуществляется Министерством связи и информатизации Республики Беларусь путем внесения информационных систем в Государственный регистр информационных систем.

Порядок формирования и ведения Государственного регистра информационных систем определяется Советом Министров Республики Беларусь.

3. Обязательной государственной регистрации подлежат государственные и общедоступные информационные системы.

Регистрация негосударственных информационных систем осуществляется на добровольной основе.

4. Информационные системы ограниченного доступа регистрируются в порядке, установленном Государственным центром безопасности информации при Президенте Республики Беларусь.

Информационные системы, содержащие государственные секреты, регистрируются в порядке, установленном Комитетом государственной безопасности Республики Беларусь.

Статья 38. Создание информационных технологий, информационных систем и сетей

1. Право создавать информационные технологии, информационные системы и сети принадлежит государственным органам (организациям), гражданам и юридическим лицам.

2. Информационные системы, содержащие данные о гражданах и юридических лицах, создаются государственными органами (организациями), в компетенцию которых входит создание и ведение информационных систем, содержащих данные о гражданах и юридических лицах, а также

юридическими лицами, которым это право предоставлено законодательными актами Республики Беларусь.

3. Создание межгосударственных информационных систем на территории Республики Беларусь осуществляется в соответствии с законодательством Республики Беларусь.

4. Государственные органы (организации), граждане и юридические лица имеют право создавать локальные, межотраслевые и межгосударственные информационные сети и (или) входить в них со своими информационными системами.

Порядок включения в информационные сети, указанные в части первой настоящего пункта, а также правила обмена информацией в них устанавливаются их собственниками или уполномоченными ими лицами в соответствии с законодательством Республики Беларусь.

5. Деятельность по проектированию, разработке, внедрению государственных информационных систем и оказанию услуг по обеспечению их функционирования, формированию государственных информационных ресурсов и их использованию, включая создание баз данных, их эксплуатацию и представление информации, осуществляется гражданами и юридическими лицами на основании соответствующих соглашений, а также в порядке и на условиях, определенных законодательством Республики Беларусь.

Статья 39. Использование информационных сетей

1. Использование информационных сетей на территории Республики Беларусь осуществляется с соблюдением требований законодательства Республики Беларусь об электросвязи, а также настоящего Закона и иных актов законодательства Республики Беларусь.

2. Законодательными актами Республики Беларусь может быть предусмотрена обязательная идентификация лиц, участвующих в информационном обмене с использованием информационных сетей. При этом получатель электронного сообщения, находящийся на территории Республики Беларусь, вправе произвести проверку, позволяющую подтвердить, что электронное сообщение исходит от отправителя, а в случаях, установленных законодательными актами Республики Беларусь или соглашением сторон, – обязан произвести такую проверку.

3. Международный информационный обмен с использованием информационных сетей осуществляется свободно и без ограничений при условии соблюдения на территории Республики Беларусь установленных законодательством Республики Беларусь требований к распространению информации и охране объектов интеллектуальной собственности.

Ограничение и (или) приостановление международного информационного обмена с использованием информационных сетей может производиться только в порядке и на условиях, установленных настоящим Законом и иными законодательными актами Республики Беларусь.

ГЛАВА 7

ПРАВОВОЙ СТАТУС СУБЪЕКТОВ ИНФОРМАЦИОННЫХ ОТНОШЕНИЙ

Статья 40. Владелец информации

1. Если иное не предусмотрено настоящим Законом и иными актами законодательства Республики Беларусь, обладатель информации вправе:

использовать и распространять информацию по собственному усмотрению;

разрешать или ограничивать доступ к информации, определять порядок и условия такого доступа;

передавать права на использование информации в соответствии с законодательством Республики Беларусь или по договору;

защищать в установленном законодательством Республики Беларусь порядке свои права в случае незаконного получения или незаконного использования информации иными лицами;

осуществлять меры по защите информации в порядке и на условиях, определенных настоящим Законом и иными актами законодательства Республики Беларусь.

Обладатель информации пользуется и иными правами в соответствии с настоящим Законом и иными актами законодательства Республики Беларусь.

2. Права обладателя информации, содержащейся в базе данных, в том числе в базе данных информационной системы, подлежат охране независимо от авторских и иных прав на базу данных.

3. Обладатель информации при осуществлении своих прав обязан:

соблюдать права и законные интересы иных лиц;

принимать меры по защите информации, если такая обязанность установлена законодательными актами Республики Беларусь;

предоставлять информацию, в отношении которой законодательством Республики Беларусь установлена обязательность ее предоставления;

ограничивать и (или) запрещать доступ к информации, если такая обязанность установлена законодательными актами Республики Беларусь.

Обладатель информации исполняет и иные обязанности в соответствии с настоящим Законом и иными актами законодательства Республики Беларусь.

Статья 41. Пользователь информации

1. Пользователь информации вправе в порядке и на условиях, установленных настоящим Законом и иными актами законодательства Республики Беларусь:

реализовывать право на информацию;

знакомиться со своими персональными данными;

использовать информационные технологии, информационные системы и сети.

2. Пользователь информации обладает иными правами в соответствии с настоящим Законом и иными актами законодательства Республики Беларусь.

3. Пользователь информации при осуществлении своих прав обязан:

не злоупотреблять правом на информацию;

соблюдать права других лиц при использовании информационных технологий, информационных систем и сетей.

Пользователь информации исполняет и иные обязанности в соответствии с настоящим Законом и иными актами законодательства Республики Беларусь.

Статья 42. Собственник программно-технических средств, информационных систем и сетей

1. Собственник программно-технических средств, используемых для обработки информационных ресурсов, является собственником соответствующей информационной системы, если он правомерно использует информацию и является ее обладателем.

Порядок эксплуатации информационной системы в случае, если собственниками программно-технических средств и информационных систем являются разные лица, определяется соглашением между этими лицами.

2. Права на информацию, включенную в состав информационных систем, определяются соглашением между обладателями информации и собственниками информационных систем.

3. Правомочия собственника государственной информационной системы осуществляет заказчик по государственному контракту на выполнение подрядных работ для государственных нужд по созданию такой информационной системы, если иное не указано в решении о ее создании.

4. Собственник информационной системы вправе, если иное не установлено обладателем информации, запретить или ограничить перемещение и распространение информации, включая распространение копий или предоставление во временное пользование материальных носителей, содержащих такие копии.

Статья 43. Владелец программно-технических средств информационных систем и сетей

1. Владелец программно-технических средств, информационных систем и сетей определяет условия их использования при соблюдении исключительных прав на объекты интеллектуальной собственности.

2. Владелец программно-технических средств, информационных систем и сетей осуществляет меры по защите информации в порядке и на условиях, определенных настоящим Законом и иными актами законодательства Республики Беларусь.

Статья 44. Информационный посредник

Информационный посредник обеспечивает предоставление информационных услуг обладателю и пользователю информации по их запросам или в соответствии с условиями договора между информационным посредником и обладателем или пользователем информации либо уполномоченными им лицами.

Статья 45. Оператор информационной системы

Оператор информационной системы осуществляет эксплуатацию государственных и негосударственных информационных систем по договору с их собственниками или уполномоченными ими лицами либо непосредственно собственником, который в этом случае является оператором информационной системы.

Статья 46. Отношения обладателя информации и информационных технологий и информационного посредника, собственника программно-технических средств, информационных систем и сетей

1. Обладатель информации или уполномоченное им лицо определяет режим обработки и правила использования информации в информационных системах и сетях.

2. Информационный посредник обязан обеспечить полноту, точность, качество информации и информационных технологий, определенных договором на оказание информационных услуг.

3. Запрещается передача информационным посредником информации третьим лицам, кроме случаев, предусмотренных договором с обладателем информации.

4. Права обладателя информации и информационных технологий не распространяются на программно-технические средства, информационные системы и сети, принадлежащие собственнику, и с помощью которых осуществляется обработка информации.

Статья 47. Ответственность субъектов информационных отношений

1. Обладатель информации или уполномоченное им лицо несет ответственность за предоставление заведомо неточной, неполной, предоставляемой с нарушением срока информации, возмещает вред, нанесенный пользователю в связи с этим, в порядке, установленном законодательством Республики Беларусь.

2. Владелец программно-технических средств, информационных систем и сетей несет ответственность за нарушение исключительных прав на результаты интеллектуальной деятельности.

3. Субъекты информационных отношений несут установленную законодательством Республики Беларусь ответственность за содержание информации, распространяемой ими от своего имени, в том числе посредством информационных систем, информационных сетей.

4. Операторы государственных информационных систем или информационных систем, содержащих информацию ограниченного доступа, несут ответственность за обеспечение целостности и сохранности содержащейся в них информации и обязаны принимать меры по предотвращению разглашения, утраты или искажения информации, а при необходимости – меры по восстановлению утраченной информации.

5. В случае, если распространение определенной информации ограничено и (или) запрещено в соответствии с законодательством Республики Беларусь, информационный посредник не несет ответственности за ее распространение (за исключением случаев, когда в его действиях имеются признаки преступления или административного правонарушения) при условии, что его услуги:

ограничиваются передачей информации, предоставленной другим лицом, и указанная информация передается без изменений и (или) исправлений;

заключаются в хранении информации и обеспечении доступа к ней при условии, что информационный посредник не мог знать о незаконности распространения информации.

6. Освобождение информационного посредника от ответственности в случаях, указанных в пункте 5 настоящей статьи, не освобождает его от обязанности своевременно исполнить предписание уполномоченного государственного органа (организации) о прекращении нарушения (прекращении распространения информации, доступа к ней или удаления информации).

ГЛАВА 8

ЗАЩИТА ИНФОРМАЦИИ

Статья 48. Цели защиты информации

Целями защиты информации являются:

предотвращение неправомерного доступа, уничтожения, блокирования, копирования, распространения и (или) предоставления, а также иных неправомерных действий в отношении такой информации;

предотвращение утечки защищаемой информации, неправомерных (несанкционированных) воздействий на защищаемую информацию;

защита прав граждан на сохранение информации, составляющей тайну личной жизни, и неразглашение персональных данных, содержащихся в информационных системах;

обеспечение прав субъектов информационных отношений при разработке, производстве и использовании информационных технологий, информационных систем и сетей, средств их обеспечения.

Статья 49. Основные требования по защите информации

1. Защите подлежит любая информация, неправомерное обращение с которой может нанести вред ее обладателю, пользователю или иному лицу.

2. Требования о защите общедоступной информации могут устанавливаться только для достижения целей обеспечения защиты информации от неправомерного доступа, уничтожения, модифицирования, блокирования, копирования, предоставления, распространения, а также от иных неправомерных действий в отношении такой информации.

3. Требования по защите информации, включая методы и способы такой защиты, в государственных информационных системах, а также информационных системах, содержащих информацию, распространение и (или) предоставление которой ограничено и (или) запрещено, определяются законодательством Республики Беларусь.

4. Требования по защите информации, содержащейся в государственных информационных системах, устанавливаются владельцем информационной системы, Комитетом государственной безопасности Республики Беларусь и Государственным центром безопасности информации при Президенте Республики Беларусь в пределах их компетенции.

5. Информация, распространение и (или) предоставление которой ограничено, а также информация, содержащаяся в государственных информационных системах, должна обрабатываться в информационных системах с применением комплексной системы защиты информации, аттестованной в порядке, установленном Советом Министров Республики Беларусь.

6. Обеспечение целостности и сохранности информации, содержащейся в государственных информационных системах, осуществляется путем установления и соблюдения единых требований защиты информации от неправомерного (несанкционированного) доступа и (или) изменения, в том числе при осуществлении доступа к информационным сетям.

7. Для создания комплексной системы защиты информации используются средства защиты информации, имеющие сертификат соответствия, выданный в Национальной системе подтверждения соответствия Республики Беларусь, или положительное экспертное заключение по результатам государственной экспертизы, порядок проведения которой определяется Советом Министров Республики Беларусь.

8. Граждане и юридические лица, занимающиеся созданием средств защиты информации и реализацией мер по защите информации, осуществляют свою деятельность в этой сфере на основании разрешений, выданных Комитетом государственной безопасности Республики Беларусь и Государственным центром безопасности информации при Президенте Республики Беларусь в порядке, определенном Президентом Республики Беларусь.

9. Порядок защиты информации устанавливается настоящим Законом и иными актами законодательства Республики Беларусь.

Статья 50. Меры защиты информации и информационных систем

1. К правовым мерам защиты информации относятся заключаемые обладателем информации с пользователем информации договоры, в которых устанавливаются условия доступа к определенной информации и ответственность за нарушение условий доступа и использования информации.

2. К организационным мерам защиты информации и информационных систем относятся обеспечение особого режима допуска на территории (в помещении), где может быть осуществлен доступ к информации (к материальным носителям информации), а также разграничение доступа к информации по кругу лиц и характеру информации.

3. К техническим (программно-техническим) мерам защиты информации и информационных систем относятся меры по физической защите информационных систем, использование средств защиты информации, в том числе криптографических, а также систем контроля доступа и регистрации фактов доступа к информации.

4. В государственных органах (организациях) и юридических лиц, обрабатывающих информацию, распространение и (или) предоставление которой ограничено и (или) запрещено, создаются соответствующие подразделения или определяются должностные лица, ответственные за обеспечение защиты информации.

Статья 51. Организация защиты информации

1. Защита информации организуется:
в отношении общедоступной информации – распространителем такой информации;

в отношении информации, распространение и (или) предоставление которой ограничено законодательством Республики Беларусь, – собственником или оператором информационной системы, содержащей такую информацию, либо обладателем информации, не содержащейся в каких-либо информационных системах;

в отношении информации, распространение и (или) предоставление которой ограничено ее обладателем – обладателем информации.

2. Субъекты информационных отношений, указанные в пункте 1 настоящей статьи, обязаны предпринимать меры, обеспечивающие:

предотвращение неправомерного (несанкционированного) доступа к информации;
целостность (неизменность) и сохранность информации;
своевременное обнаружение фактов неправомерного (несанкционированного) доступа к информации, если такой неправомерный (несанкционированный) доступ не удалось предотвратить;
снижение неблагоприятных последствий нарушения порядка доступа к информации;
недопущение воздействия на средства обработки и передачи информации;
возможность восстановления информации, измененной и (или) уничтоженной вследствие неправомерного (несанкционированного) доступа к ней.

Статья 52. Права и обязанности субъектов информационных отношений по защите информации

1. Обладатель информации, собственник программно-технических средств, информационных систем и сетей или уполномоченные ими лица вправе:

запрещать или приостанавливать обработку информации в случае невыполнения требований по защите информации;

обращаться в государственные органы (организации), определенные Президентом Республики Беларусь для оценки правильности выполнения норм и требований по защите его информации в информационных системах.

2. Собственник программно-технических средств, информационных систем и сетей или уполномоченное им лицо вправе обращаться в государственные органы (организации), определенные законодательством Республики Беларусь, для проведения анализа достаточности мер защиты его ресурсов и систем и получения консультаций.

Владелец информационных систем и сетей обязан уведомить их собственника, а также обладателя информации о всех фактах нарушения режима защиты информации.

3. Обладатель информации, оператор информационной системы в случаях, установленных законодательством Республики Беларусь, обязаны:

обеспечить уровень защиты информации в соответствии с законодательством Республики Беларусь, а также постоянный контроль за соблюдением требований по защите информации;

установить порядок предоставления пользователю информации с определением необходимых мер по обеспечению условий доступа пользователей к информации;

предотвращать неправомерный (несанкционированный) доступ к информации и (или) передаче ее лицам, не имеющим права на доступ к информации;

своевременно обнаруживать факты неправомерного (несанкционированного) доступа к информации;

предупреждать возможность неблагоприятных последствий нарушения порядка доступа к информации;

не допускать воздействия на технические средства обработки информации, в результате которого нарушается их функционирование;

обеспечивать возможность незамедлительного восстановления информации, модифицированной или уничтоженной вследствие неправомерного (несанкционированного) доступа к ней.

Статья 53. Защита персональных данных

1. Меры по защите персональных данных от разглашения должны быть приняты с момента, когда персональные данные были предоставлены лицом, к которому они относятся, другому лицу либо когда предоставление персональных данных осуществляется в соответствии с законодательством Республики Беларусь.

Меры, указанные в части первой настоящего пункта, должны приниматься до уничтожения персональных данных, либо их обезличивания, или до получения согласия лица, к которому эти данные относятся, на их разглашение.

Последующая передача персональных данных разрешается только с согласия лица, к которому они относятся, либо в соответствии с законодательством Республики Беларусь.

2. В случае, если персональные данные были получены в нарушение требований, предусмотренных в пункте 1 настоящей статьи, лицо, получившее такие сведения, не вправе их использовать и несет ответственность в соответствии с законодательством Республики Беларусь.

ГЛАВА 9

МЕЖДУНАРОДНЫЕ ОТНОШЕНИЯ

Статья 54. Международное сотрудничество

Субъекты информационных отношений могут принимать участие в выполнении международных программ и проектов, заключать договоры с иностранными и международными организациями, вступать в иностранные и международные научные общества, ассоциации и союзы в соответствии с законодательством Республики Беларусь.

Статья 55. Международные договоры

Если международным договором Республики Беларусь установлены иные правила, чем предусмотренные в настоящем Законе, то применяются нормы международного договора.

ГЛАВА 10

ЗАКЛЮЧИТЕЛЬНЫЕ ПОЛОЖЕНИЯ

Статья 56. Ответственность за нарушение требований настоящего Закона

Нарушение требований настоящего Закона влечет за собой дисциплинарную, гражданско-правовую, административную или уголовную ответственность в соответствии с законодательными актами Республики Беларусь.

Статья 57. Вступление в силу настоящего Закона

Настоящий Закон вступает в силу через шесть месяцев после его официального опубликования, за исключением настоящей статьи и пункта 2 статьи 58, которые вступают в силу после официального опубликования настоящего Закона.

Статья 58. Меры по приведению законодательства Республики Беларусь в соответствие с настоящим Законом

1. Признать утратившими силу:

Закон Республики Беларусь от 6 сентября 1995 года "Об информатизации" (Ведамасці Вярхоўнага Савета Рэспублікі Беларусь, 1995 г., № 33, ст. 428);

статью 14 Закона Республики Беларусь от 20 июля 2006 года "О внесении изменений и дополнений в некоторые законы Республики Беларусь по вопросам технического нормирования, стандартизации и оценки соответствия требованиям технических нормативных правовых актов в области технического нормирования и стандартизации" (Национальный реестр правовых актов Республики Беларусь, 2006 г., № 122, 2/1259).

2. Совету Министров Республики Беларусь в шестимесячный срок после официального опубликования настоящего Закона:

привести решения Правительства Республики Беларусь в соответствие с настоящим Законом;

обеспечить пересмотр и признание утратившими силу республиканскими органами государственного управления, подчиненными Совету Министров Республики Беларусь, их нормативных правовых актов, противоречащих настоящему Закону;

принять иные меры, необходимые для реализации положений настоящего Закона.

Президент Республики Беларусь

Источник:

<http://www.pravo.by/kbdpz/text.asp?RN=2007024001>